

КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В
ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ

Стенографски протокол

РЕДОВНО
ОБЩО ОТЧЕТНО-ИЗБОРНО
СЪБРАНИЕ

София, Парк-хотел „Москва“, зала „Европа“

30-31 март 2024 г.

На 30 и 31 март 2024 г. в зала „Европа“ на Парк-хотел „Москва“ – София, се проведе Редовното общо отчетно-изборно събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

На 30 март 2024 г., (събота), в 14:00 ч. главният секретар на Камарата инж. Антони Чипев направи проверка за кворум.

ПЪРВА СЕСИЯ

(Събота, 30 март 2024 г.)

ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Здравейте, колеги.

Искам да ви съобщя, че към този момент – 14:00 ч. – имаме необходимия кворум. От 329 избрани делегати са регистрирани 277. Това е повече от 2/3 от избраните делегати, така че бихме могли да започнем събранието ни без отлагане.

Аз съм председател на Техническата комисия. Тя е създадена със заповед на Централното управление № 05-05 от 12 март 2024 г. Няма да изчитам участниците в тази Техническа комисия. Това са бюрата и хората, с които уточняваме кворума.

Заверката на командировъчните ще става от координатора Евгения Ставрева и командироването на делегатите ще става по реда на Заповед на председателя на Централното управление № 004 от 05.03.2024 г. Разходите за пътни и нощувки на членовете на Техническата комисия и на регистрационните бюра са за сметка на Централното управление на КИИП, настанявайки ги в Парк-хотел „Москва“. При настаняване в хотел извън обявените от Централно управление резервации разходите за нощувките остават за сметка на Регионалните колегии. За изплащане на пътните им разходи важат изискванията на Заповед № 004 от 03.05.2024 г. на председателя на Управителния съвет. Удостоверяването на

извършените разходи от регионалните колегии съгласно същата заповед ще се осъществи от Централно управление.

Сега ще ви прочета и графика за провеждането на нашето Общо събрание. Сутринта, както знаете, протекоха събранията на Националните професионални секции. Имахме обяд. А сега ще дам думата на инж. Гергов да открие настоящото събрание. Краят на регистрацията ще бъде в рамките на първия ден, преди представянето на кандидатите за ръководни органи на КИИП. Ще има и кафе-пауза, но не може да е фиксиран точен час, защото не знаем как ще се движим, за да не прекъсваме важни моменти от работата. Предвиденият край е 19:00 ч. за първия ден. От 19:30 ч. ще има официална вечеря в ресторанта на Парк-хотел „Москва“, който се намира на това ниво.

Утре от 9:00 ч. ще бъде продължението на Общото събрание без нова регистрация. Ще се влиза с делегатска карта. От 12:30 ч. до 13:15 ч. ще има обяд. За 16:00 ч. е обявен краят на събранието.

Давам думата на инж. Гергов да открие Общото събрание на КИИП.

Заповядайте, инж. Гергов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Здравейте, колеги! Надявам се днес да сме бързи и да съкратим, както се казва, регламента. Тоест, без да пропускаме точки, да успеем бързо да се вместим в предвидения дневен ред.

Ще ми се, ако може, изборите и съответно, ако се наложат репешажи, да са в днешния ден. За утрешния ден да остане обсъждане на точка „Разни“, на концепции и т.н., за да сме по-отпочинали.

Ако реши събранието, можем да изместим началото на утрешния ден, който да съответства все още на астрономическото време, с което сме свикнали.

Обявявам Общото събрание на КИИП за открито.

Преминаваме към **точка втора** от дневния ред:

Откриване на Общото събрание на КИИП, приемане на дневния ред и гласуване на Регламент за работата на събранието.

Сега първо ще направим проба на устройствата за гласуване. Те са ви раздадени. Знаете какво е А, В и С, съответно „за“, „против“ и „въздържали се“. Може да са разместени, нещо друго да е А, В и С, но имаме пет възможности. Сега ще пуснем системата за проба. Моля, натиснете някой от бутоните. Докато върви гласуването, може да смените бутона. Може би помните как става това. За този, който не е бил преди, може някой колега да го посъветва какво да направи.

Моля, гласувайте за проба на системата и устройствата.

Гласували общо 232 делегати: "за" - 172, "против"- 30 и "въздържали се" -30.

Пробата за гласуването е извършена успешно.

Продължаваме нататък по дневния ред и по регламента за работа на събранието.

Колегата инж. Ясен Цветанов моля да заповяда, понеже той даде едно предложение по дневния ред. Нека той да си го обяви.

Заповядайте, инж. Цветанов.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Колеги, моето предложение е следното. За да можем са спестим часове, ви предлагам сега, в началото да изтеглим избора на всички възможни комисии и те трябва да си изберат председател за 1- 2 минути, след което уточняваме всички възможни кандидатури, за да може комисиите да си направят бюлетините и каквото трябва, да се подготвят и съвсем условно след два часа или след един час ние да имаме разпечатани бюлетини и да отидем да гласуваме. А след това да се върнем и да работим. През това време да се отчетат резултатите от гласуването и, ако се налага второ гласуване, респективно да бъде проведено. Ние, докато си обсъждаме тук, всичко това да си върви паралелно.

Това е моето предложение – разместване в точките от дневния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: И аз подкрепям това предложение. Точката я кръстих „Обявяване на кандидатите“. Това не е представянето на кандидатите. Всеки от тях ще има възможност да се представи. Някои са дали презентации. Това е просто обявяването на кандидатите.

По нашия правилник за избори за трите длъжности – председател, заместник-председатели и главен секретар и за избор на Контролен съвет и Комисия по дисциплинарно производство изискването срокът е един месец предварително. Само че при КДП и при Контролен съвет се случиха някои странни обстоятелства и не сме спазили този срок. Но в крайна сметка това е положението. Ще ги приемем. Иначе оставаме без членове.

Така че, нека да си помисли някой, ако иска да се кандидатира, като стигнем до тази точка пета и го нямаме като информация, да се кандидатира.

Сега вървим по дневния ред. Той е следният.

1. Доклад на Техническата комисия. Докладва председателят на Техническата комисия.

2. Откриване на Общото събрание на КИИП, приемане на дневния ред и гласуване Регламента за работата на събранието. Докладва инж. Гергов.

3. Избор на комисия по предложенията за решения на Общото събрание. Докладва инж. Гергов.

4. Избор на комисия по избора. Докладва инж. Гергов.

5. Отчет за дейността на Управителния съвет на КИИП за 2023 г. и обобщение на мандат 2020 – 2024 г. Докладва инж. Гергов.

6. Представяне на Годишен финансов отчет за 2023 г. и одиторския доклад. Докладва инж. Гергов.

7. Отчет за дейността на Контролния съвет за 2023 г. Докладва инж. Г. Симеонов.

8. Отчет за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за 2023 г. Докладва инж. Серафим Александров.

9. Обсъждания по представените доклади. Води инж. Гергов.

10. Приемане на Годишния финансов отчет, отчетите на Управителния съвет, Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство. Освобождаване на членовете на Управителния съвет от отговорност. Води инж. Гергов.

11. Представяне на кандидатите за Централно ръководство, Контролен съвет и КДП. Води председателят на Комисията по избора.

12. Избор на председател на Управителния съвет на КИИП, заместник-председател на Управителния съвет на КИИП, главен секретар на КИИП, членове на Контролния съвет и допълване състава на КДП. Води председателят на Комисията по избора.

13. Доклад на Комисията по предложенията за решения на Общото събрание. Докладва председателят на Комисията по предложенията.

14. Решение относно право на Регионалните колегии да сключват за сметка на членския внос полица „Професионална отговорност“ за IV, V и VI категория на строежите по ЗУТ за членовете си. Води инж. Гергов.

15. Определяне размера на членския внос за 2025 г. Определяне процентите за разпределение на членския внос. Води инж. Гергов.

16. Приемане бюджет на КИИП за 2024 г. Води инж. Гергов.

17. Утвърждаване на избраните председатели на Национални професионални секции като членове на Управителния съвет и председателя на Контролния съвет. Води председателят на Комисията по избора.

18. Представяне на новоизбрания Управителен съвет на КИИП. Води председателят на Комисията по избора.

19. Разни.

Ако имате някакво друго предложение, освен предложението на инж. Явор Цветанов, което аз директно го вкарах вътре, тоест, приемам,

че има единомислие по въпроса и ще предложи да се гласува целият дневен ред с това предложение.

Има ли някой нещо против? Заповядайте.

ИНЖ. ЯВОР ПИСАНОВ: Ако може, т. 17 – Утвърждаване на избраните председатели на Национални професионални секции като членове на Управителния съвет и председателя на Контролния съвет – да се измести също по-напред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Тоест, предлагате да бъде след другите избори?

Заповядайте, инж. Толев.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Инж. Гергов, аз предлагам представянето на кандидатите да стане след като комисията е готова, за да не губим време.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Къде да бъде представянето, инж. Толев?

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Предлагам да бъде преди докладите, след обявяването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Е, това вече е доста сериозно разместване.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Представянето е свързано и с края на регистрацията. Ние, след като спрем регистрацията, тогава трябва да се представят хората. Да вземем решение сега. Предложението ми е до 15,00 ч. да бъде краят на регистрацията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Аз мисля, че докато оформяме тези неща, можем да дадем още 15 минути за регистрацията на последните, закъснели делегати. Имаме достатъчен кворум. Можем да прекратим регистрацията. Сега е 14:22 ч. До 14:30 ч. да продължи регистрацията и ще помоля и моите сътрудници да приберат вече списъците и да преустановят регистрацията.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Искам две думи само да кажа. Ние имаме кворум. Няма проблем за регистрацията. Тя може да си е активна.

Нека да си върви. За нас е важно към момента на гласуването да има съответните подписи срещу листата. Нищо друго не ни трябва. Няма проблем. Дайте да разместим някои точки – това, което се предложи преди малко – и да гласуваме дневния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Хубаво беше да знаем точно преди гласуването какъв е броят на регистрираните делегати.

Колеги, разместването в дневния ред, което стана, е обявяване на делегатите. Тази точка ще даде възможност на Комисията по избора да започне да работи. След това изместихме точката за представяне на кандидатите. В определен момент, в който реши инж. Чипев, ще пуснем едно контролно гласуване за наличието на делегати в залата. Другото по дневния ред остава същото.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Извинявайте, инж. Гергов. Ще направим едно бързо преброяване преди да започне гласуването. Ще мина по регистрационните маси, ще съберем списъците и ще видим какъв е резултатът преди гласуването. Защото някой може да е в тоалетна или другаде и да не може да натисне устройството.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Сега преминаваме към обсъждане на регламента.

Регламентът ви е представен. Той съответства горе-долу на този от предната година. Тук е съобразен вече и с това, че имаме избори. Опитваме се да ограничим малко изказвания като спорове, реплики, дублики и т.н. Гледали сте го това миналата година, може би сте го прочели и сега.

Ако някой има някакво предложение по регламента, да заповяда. Няма.

Моля да се подготви за гласуване приемане на променения дневен ред и регламента.

Моля, гласувайте първо регламента.

Гласували общо 230 делегати: "за"- 215, "против" – 10, "въздържали се" - 5.

Регламентът за работата на събранието е приет.

Моля, гласувайте дневния ред с направените предложения за изменения.

Гласували общо 240 делегати: "за"- 227, "против" – 4, "въздържали се" - 9.

Дневният ред с промените се приема.

1. Доклад на Техническата комисия. Докладва председателят на Техническата комисия.

2. Откриване на Общото събрание на КИИП, приемане на дневния ред и гласуване Регламента за работата на събранието. Докладва инж. Гергов.

3. Избор на Комисия по предложенията за решения на Общото събрание. Докладва инж. Гергов.

4. Избор на Комисия по избора. Докладва инж. Гергов.

5. Представяне на кандидатите за Централно ръководство, Контролен съвет и КДП. Води председателят на Комисията по избора.

6. Отчет за дейността на Управителния съвет на КИИП за 2023 г. и обобщение на мандат 2020 – 2024 г. Докладва инж. Гергов.

7. Представяне на Годишен финансов отчет за 2023 г. и одиторски доклад. Докладва инж. Гергов.

8. Отчет за дейността на Контролния съвет за 2023 г. Докладва инж. Г. Симеонов.

9. Отчет за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за 2023 г. Докладва инж. Серафим Александров.

10. Обсъждания по представените доклади. Води инж. Гергов.

11. Приемане на Годишния финансов отчет, отчетите на Управителния съвет, Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство. Освобождаване на членовете на Управителния съвет от отговорност. Води инж. Гергов.

12. Утвърждаване на избраните председатели на Национални професионални секции като членове на Управителния съвет и председателя на Контролния съвет. Води председателят на Комисията по избора.

13. Избор на председател на Управителния съвет на КИИП, заместник-председател на Управителния съвет на КИИП, главен секретар на КИИП, членове на Контролния съвет и допълване състава на КДП. Води председателят на Комисията по избора.

14. Доклад на Комисията по предложенията за решения на Общото събрание. Докладва председателят на Комисията по предложенията.

15. Решение относно право на Регионалните колегии да сключват за сметка на членския внос полица „Професионална отговорност“ за IV, V и VI категория на строежите по ЗУТ за членовете си. Води инж. Гергов.

16. Определяне размера на членския внос за 2025 г. Определяне процентите за разпределение на членския внос. Води инж. Гергов.

17. Приемане бюджет на КИИП за 2024 г. Води инж. Гергов.

18. Представяне на новоизбрания Управителен съвет на КИИП. Води председателят на Комисията по избора.

19. Разни.

Преминаваме към **точка трета** от дневния ред:

Избор на Комисия по предложенията за решения на Общото събрание.

Предварително направихме проучване с цел да спестим време. Но това не значи, че това трябва да е Комисията по предложенията. Това са колегите, които сме попитали и са се съгласили да са в Комисията по предложенията. Ако има някой, който има желание да се включи, сега е моментът. Моля, самопредлагайте се.

Не виждам никой да вдига ръка. Няма желаещи.

Предлага се следният състав на Комисията по предложения за решения на Общото събрание:

Инж. Михаил Толев,
Инж. Райна Кожухарова,
Инж. Светлана Христова,
Инж. Иван Табов,
Инж. Надежда Парлъкова.

Моля, гласувайте така предложения състав на Комисията по предложенията за решения.

Гласували общо 233 делегати: "за" - 219, "против" – 4, "въздържали се" - 10.

Комисията по предложенията за решения на Общото събрание е приета в състав:

**Инж. Михаил Толев,
Инж. Райна Кожухарова,
Инж. Светлана Христова,
Инж. Иван Табов,
Инж. Надежда Парлъкова.**

Продължаваме с **точка четвърта** от дневния ред:

Избор на Комисия по избора.

Представяме ви хората, с които сме говорили за Комисията по избора и които са се съгласили. Но пак казвам, ако има желаещи да се включат, дори може би нямаме достатъчно хора.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Не, имаме. Говорено е с инж. Стоимен Стоянов и това е последният необходим, за да се попълни необходимата бройка на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Предлага се следният състав за Комисията по избора:

Инж. Грета Рафаилова,
Инж. Снежа Жекова
Инж. Стоимен Стоянов,
Инж. Радостина Богданова,

Инж. Иван Златев,
Инж. Владимир Линов,
Инж. Стефан Лишковски,
Инж. Пламен Иванов.

Осем са кандидатите за тази комисия. Чакаме предложения и от залата за още един човек.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, целта беше да спестим малко време. Много ви моля, това е, което успяхме. С тези хора съм говорил, съгласили са се.

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: Имам предложение за инж. Александър Маринов от Варна. Младо, активно момче.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Съгласен ли е? Благодаря.

Колеги, моля, гласувайте така предложения състав на Комисията по избора.

Гласували общо 240 делегати: "за" - 229, "против" – 5, "въздържали се" – 6.

Комисията по избора е избрана в състав:

Инж. Грета Рафаилова

Инж. Снежа Жекова

Инж. Стоимен Стоянов

Инж. Радостина Богданова

Инж. Иван Златев

Инж. Владимир Линов

Инж. Стефан Лишковски

Инж. Пламен Иванов

Инж. Александър Маринов.

Преминаваме към **точка пета** от дневния ред:

Представяне на кандидатите за Централно ръководство, Контролен съвет и КДП.

Когато обявим и кандидатите, вече ще може да се започне подготовката на бюлетините.

Кандидатите за Управителен съвет са двама: инж. Марин Гергов и инж. Георги Кордов. За заместник-председател предложенията са – не помня реда на постъпването – инж. Калин Рангелов, колегата инж. Керенчев и колегата инж. Румен Иванов. Това са тримата кандидати.

За главен секретар кандидатите са: инж. Марин Младенов, инж. Евгения Богданова.

Тук ще търся помощ от колегите за кандидати за КДП и за Контролния съвет.

Кандидатите за Контролния съвет са:

Инж. Душко Опърлаков - Бургас, КСС

Инж. Борис Камиларов – София, ЕАСТ

Инж. Атанас Харизанов – Водно строителство. Той се оттегля.

Инж. Симеон Бояджиев – София – област, Водно строителство

Инж. Нейко Нейков – Пловдив, МГДЕ

Инж. Деян Димитров – Русе, ГПГ

Инж. Марияна Миранджиева – София-град, ТСТС

Инж. Антон Чипев – София, ОВКХТТГ, сегашният главен секретар

Инж. Никола Цветков – Пловдив,

Инж. Здравка Стоилова – Технологии.

Инж. Здравка Стоилова не е делегат, но може да присъства като гост. Тя си е подала документите.

Обявени са колегите. От всяка секция има поне по един. От секция ОВКХТТГ има двама. Знаете, правилата са за седем члена. Но за това – по-нататък.

Кандидати за Комисията по дисциплинарно производство. Поради житейски обстоятелства се налага допълване на състава ѝ. Имаме следните кандидати: инж. Пламен Попов – Пловдив, КСС, инж. Ася

Божинова – София-град, МДГЕ и инж. Елка Минева Цоцоманска – Пловдив, ЕАСТ.

При тях също ще бъдат избрани двама от тримата.

Имаме вече почти подготвена бюлетината, така че можем да пристъпим към представяне на кандидатите за Централно ръководство, Контролен съвет и КДП.

Докато тези комисии си изберат председател, събранието ще води инж. Огнян Атанасов – нашият заместник-председател в оставка.

Заповядайте, инж. Атанасов.

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Здравейте, колеги.

Заповядайте, инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Моля за пояснение като уточнение на кандидатите. Преди малко стана въпрос за последния кандидат за член на Контролния съвет. Останах с впечатление, че не е делегат. Такъв ли е случаят, защото знаете, че трябва да са делегати, за да бъдат избрани в ръководни органи.

РЕПЛИКА: Къде пише такова нещо? Не е така.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Е, как да не е. Винаги е било така. Винаги е било така.

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Уважаеми колеги, тъй като сега прегледахме дневния ред с инж. Гергов, сега, когато се представят кандидатурите, ако някой има нещо да каже, да заповяда.

Заповядайте, инж. Табов.

ИНЖ. ИВАН ТАБОВ: Тази колежка тук ли е? Най-малкото да я видим, да разберем дали е съгласна и да каже няколко думи. Аз не я познавам. Нека някой да представи тази жена. Избираме коте в чувал, това е. Моля ви.

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Колеги, има осем кандидати и седем места. Всеки ще си прецени за кого да гласува.

ИНЖ. ИВАН ТАБОВ: Защо не поканихте тази жена да дойде? Какъв е проблемът? Вие трябваше да я поканите.

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Аз ви предлагам да продължим с процедурата, като правим следното уточнение. Тъй като, когато дойде време за гласуване, тогава няма да може да има изказвания относно кандидатурите. Така че, ако някой има нещо да каже, ще трябва да го направи в тази точка – след като се представят кандидатите, да направи своите изказвания по кандидатурите.

Започваме с представянето. Първо ще представим кандидатите за председател на Управителния съвет на КИИП, където се избира само един човек. Първата кандидатура, която ще бъде представена, е на инж. Георги Йорданов Кордов, секция КСС, София – град.

Заповядайте, инж. Кордов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Уважаеми колеги, добър ден на всички.

Голяма чест за мен е да се представя пред вас в качеството си на кандидат за председател на Управителния съвет на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Ще кажа за мен няколко думи.

Роден съм през 1958 г. Семейство съм с едно дете.

По отношение на професионалната ми биография съм представил подробна биография, която е качена на сайта на КИИП. Но бих искал да се спра накратко на няколко основни момента.

Започнал съм трудовата си дейност през 1984 г., а в реалното проектиране - от 1987 г. През този период – от 1987 г. досега – основната ми дейност е свързана с проектиране на строителни конструкции, сгради и съоръжения, а в течение на различните периоди съм бил и научен сътрудник в Научноизследователския строителен институт, където основната дейност пак беше проектиране на строителни конструкции и друго основно направление е обследване на съществуващи сгради и съоръжения.

За дейностите, които съм извършвал, доказателство са сградите, които са построени на територията на гр. София и на други места в

страната. Дейностите, които съм се опитвал да развивам освен проектирането в съвременния му аспект, това е и тази особена област, която е обследване на съществуващи конструкции на сгради и съоръжения.

Както коментирахме в рамките на събранието на Национална професионална секция „Конструкции“, това е един изключително важен елемент в нашата професионална дейност.

По отношение на този аспект искам да кажа, че може би 2015 – 2016 г. беше създадена една комисия в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, където направихме първите разработки какво трябва да съдържа едно конструктивно обследване. Беше направена методика за така наречените ограничени конструктивни обследвания и пълни конструктивни обследвания. Те са разработени подробно. Благодаря на всички колеги, които са участвали тогава и аз съм бил част от тях.

Разбира се, тези методики бяха представени и на съответните форуми на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Даже мисля, че се намират още някъде и на страницата на КИИП. Но, така или иначе, те могат да служат като една бъдеща основа на тези неща, които обсъждахме в секция „Конструкции“ – че бихме могли да развием тази тема и вече в контекста на новите еврокодове. Разбира се, това е въпрос на една бъдеща дейност.

Основното постижение, бих казал, на тези методики, които разработихме тогава, е, че се даде възможност на инженерите, членове на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, сами да изработват подобни дейности. Преди много години това е било регламентирано само за отделни институции.

По отношение на дейностите в КИИП биографията ми започва от 2003 г. с учредяване на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Член-учредител съм на КИИП.

По отношение на дейностите – два мандата съм бил председател на Регионална колегия – София-град, а след това два мандата бях председател на Регионална колегия – София-град от 2012 до 2020 г.

Във всичките си дейности като деятел и сътрудник в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране съм се ръководил от едно основно правило – да бъдат защитавани интересите на колегите инженери-проектанти и в строго съответствие с нормативните документи и в съответствие с Устава на КИИП и Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране.

Аз считам, че това е основоположният камък, върху който трябва да се гради и сегашното, и бъдещото управление и дейностите в КИИП. Това е нашата основа.

Ако ми позволите, бих казал няколко думи за платформата. Тя е качена на страницата. Може би сте се запознали. Все пак да маркирам някои основни неща, ако ми позволите. Ако ми дадете възможност, поне две изречения да кажа. Имам основна мотивация. Основната ми мотивация е, че трябва да се чува гласът на инженера и Камарата трябва да достигне до всеки инженер в страната. В тази зала се намираме може би 300 човека, но извън залата има близо 13 000 членове и те трябва да бъдат информирани за всичко, което се извършва в КИИП, за дейностите, които се извършват, за решенията, които се вземат и до каква степен те се отразяват на техния професионален живот.

Откритост! Тази откритост трябва да бъде действена. Трябва да се даде възможност в така наречените технически професионални обсъждания на професионалните колегии и да се дават тези възможности въобще. Такива бяха създавани едно време в Регионална колегия София-град.

Защита на проектантския труд! Искам да кажа, че цените в проектирането съобразно методиката ще бъдат № 1 в моята дейност, ако бъда избран за председател на КИИП и това ще се види още от първите месеци като основна задача.

Финансовата дейност на Камара на инженерите в инвестиционното проектиране – една изключително важна работа, защото Камарата е една голяма организация, едно голямо предприятие с близо 13 000 души членове. Финансовите дейности трябва да бъдат в съответствие строго с нормативните документи, като едновременно с това се регулират и се контролират направените разходи, за да се получи в крайна сметка един положителен баланс при ръководството и работата на КИИП. При наличие на този членски внос, при средствата, които влизат в КИИП, може да се каже, че в Камарата има достатъчно средства и активи и ние бихме могли да ги използваме рационално.

Може би сте чели за преките задачи. Само ще кажа за преките задачи – интегриран интернет-сайт на КИИП, електронния регистър на КИИП, обществено достояние на заседанията на Управителния съвет на КИИП и всички формули, като се осъществява така наречения видео-скрининг.

С оглед да не бъде прекалено многословен, бих завършил с това, че Камарата трябва да се развива като една силна демократична структура в рамките на закона, достъпна до хората и Камарата трябва да намери своя път до колегите преди ние да искаме колегите да идват при нас.

Камарата трябва да има такова съществуване и такава дейност, че хората да бъдат удовлетворени от това, че има такава организация, а не да се получават оплаквания, каквито често се случват.

Благодаря ви за вниманието. Ако имате някакви въпроси, след това съм готов да отговоря. Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Уважаеми колеги, другият кандидат за председател на Управителния съвет на КИИП ще бъде представен. Това е инж. Марин Гергов Маринов.

Заповядайте, инж. Гергов.

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Може някои да ми бъркат името, обаче аз се припознавам като Гергов, защото корените са ми от Западна

България и там това е прието – второто име. Иначе като инж. Марин Маринов няма да бъде разпознат.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Извинявайте, инж. Гергов. Току-що разбрахме, че Комисията по изборите е излъчила своя председател. Трябва да го утвърдим и след това този председател да продължи представянето, защото така е коректно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Малко прекъсване!
Моля да утвърдим за председател на Комисията по изборите инж. Радостина Богданова.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 244 делегати: "за"- 226, "против" – 10, "въздържали се" - 8.

Инж. Радостина Богданова е утвърдена като председател на Комисията по избора.

Заповядайте, инж. Богданова.

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Само две думи да кажа. Мина представянето на инж. Кордов. Той е подписал необходимите декларации, проверен е от Мандатната комисия. Но чисто формално моля да потвърди, че има пълна проектантска правоспособност и има десет години проектантски стаж и не е бил член в последните два последователни мандата на Управителния съвет.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Потвърждавам и трите твърдения.

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Благодаря Ви, инж. Кордов.

Сега вече давам думата на инж. Гергов. Заповядайте, инж. Гергов.

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Потвърждавам и аз, че имам десет години проектантски стаж и че отговарям на всички условия, за което съм подал декларация.

На практика това, с което имам да се похваля като председател за последните три години и половина, поради по-краткия мандат, то ми е част от моята платформа като това, което съм извършил и от което съм

бил доволен. Ще кажа по това, което не съм извършил и това, което ми се е появило като идея за в бъдеще да извърша.

Това, което не можах да извърша и си посипвам главата с пепел, това е, че не можах да довърша регистъра и новия сайт поради ред причини, някои от които са примерно свързани с много тежките бази данни, които в момента имаме. Те са поне четири, а може би са и повече. Може и да не знам някоя база данни. Има някои повторения, които трябва да се оправят, които са станали преди години. Малко по-хаотично сме действали, недооцених това нещо, че наистина ще изисква повече време и по-добра организация, за което казвам, че може би аз не направих тази добра организация, за да успеем да стане това нещо.

От гледна точка на това, което смятам да го довърша – регистъра – имам голямо желание да стане в рамките на тази година, до края на тази година, за да можем да го задействаме. Това вече два пъти съм го казвал. Вече не знам дали това не е мое желание, а не е и обещание.

Другото, което искам да направя, е малко повече полза да има за хората, които са членове на КИИП. В последно време забелязах, че има много начини, по които КИИП може да бъде полезна за членовете си. Това е работата в Народното събрание и работа, свързана с наредби, които нас ни касаят. В момента политиците някак си са се настроили на това, че търсят консенсус между отделните организации и чак тогава вкарват законопроекти.

Друго, което бихме могли да направим, е свързано с – да речем – някой от вас забелязва нещо, което е съществено за работата на проектантите. Реагира, написва някакъв бърз текст, ние го дооформяме, съгласуваме го с националните професионални секции и т.н., ако са повече неща, свързани с повече секции, и това се пуска до съответната инстанция.

Друго нещо, което ще се отрази и в новия сайт, това е повече отвореност към нашите клиенти, като под „наши клиенти“ аз разбирам млади инженери, чужди инженери, институции, фирми, които търсят

конкретни проектантски, някакви други НПО-та, които търсят сътрудничество и т.н. и, разбира се, обслужване на нашите вътрешни нужди. Това е всеки по Закона за защита на личните данни да може да си провери какво е правил в КИИП през годините.

Това е. А, имаше едно интересно нещо, но то ще бъде съгласувано вероятно с Управителния съвет, защото изисква по-специални действия. Това е задействане на инструмента – аз го наричам инструмент – проектантско бюро. Ако задействаме този инструмент, който го има в ЗКАИИП, ще можем чрез него да поставим ограничение кой участва в обществени поръчки. В момента участват всякакви фирми, това не е точно регламентирано. Ако успеем това да направим и посъветваме колегите-надзорници те да припознаят този инструмент – проектантско бюро – ще можем много да изчистим нашия бизнес и надзора от нелоялна конкуренция. Това нещо според мен би било много полезно. Не е нещо сложно. Всеки може да се регистрира. Аз съм сам, примерно, на свободна професия, мога сам да си регистрирам проектантско бюро. Фактически ние като правоспособност имаме едно, а като лица вече как извършваме дейността си е най-добре да задействаме това нещо. Знам, че това е спорна тема, но просто мисля, че ще бъде много полезна за гилдията.

Благодаря. Ще се съобразявам, както и до момента, с всякакви предложения. Телефонът ми е отворен и, ако ме изберете, ще продължава да бъде такъв и гледам да отговарям бързо. Невинаги успявам, има страшно много работа.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Благодаря на инж. Гергов.

Следва представянето на кандидатите за заместник-председател на КИИП. Първи в списъка е Калин Иванов Рангелов.

Заповядайте, инж. Рангелов.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ – Секция „Водно строителство“, Регионална колегия – Перник: Десет години и повече имам пълна

проектантска правоспособност. Семейен съм. Потвърждавам, че не съм участвал в последните години в два последователни мандата. Всичко това е декларирано и подписано.

Колеги, в сферата на ВиК строителството съм от 1987 г. Преминал съм през всички стъпала на строителния процес. Започнал съм като технически ръководител, след това – цени, договори, ценообразуване, ръководител на цех „Водоснабдяване“ към „Стомана индъстри“ десет години. Бил съм ръководител на стопанско предприятие „Комуналстрой“, което също е част от специалност ВиК при управлението на отпадъци. През цялото това време съм и проектирал. В момента съм ръководител на проектантско бюро „Савекс“.

Кандидатирах се за тази позиция – заместник-председател – на Централния офис на КИИП затова, защото съм уверен, че мога и съм диалогичен, да работим и да защитаваме съвместно като колектив, като гилдия нашите интереси. Да не се делим на ръководство и на Камарата, а ние сме всички заедно трябва да постигаме и да защитаваме нашите интереси. Да успяваме да отстояваме позициите си като камара, като гилдия, да защитаваме ценовите си интереси, тоест, проектантският труд да не бива подбиван и мисля, че това можем да го постигнем съвместно с Управителния съвет и заедно с всички нас. По-старите колеги, както казах и в секцията, трябва малко да се съгласим сами със себе си, че трябва да отглеждаме конкуренция в лицето на младите, за да може и качеството на проектирането да повиши своята стойност, а те от своя страна да могат да слушат.

И в тази връзка си мисля, че пак трябва да се замислим дали да не започнем да каним студенти на стаж при нас в проектантските бюра. Това нещо аз съм го правил и в момента съм доволен от това, което тези студенти, които са били при мен, са постигнали и те са останали и като проектанти при нас.

Предлагам да приключа вече, да не губим времето, защото то напредва. Обещавам, че моята работа ще бъде в полза на всички ни.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Следващият кандидат е инж. Николай Керенчев. Заповядайте, инж. Керенчев.

ИНЖ. НИКОЛАЙ КЕРЕНЧЕВ: Здравейте! Аз помолих за презентация от два слайда. Казвам се Николай Керенчев. В камарата съм от 12 години. Малко по-късно станах и делегат. В последните четири години съм член и на Комисията по регистрите.

Помолих за презентация от два слайда, първият от които да представи мен. В случая най-точно и лесно мисля, че става това нещо, ако сканирате автобиографията. Можете да я видите. Няма какво много да говоря по нея.

Иначе съм преподавател в Университета по архитектура, строителство и геодезия.

Вторият слайд, ако може. Той вече е по-интересен. Свързан е може би с настоящето и бъдещето на Камарата, като съм забелязал някои проблемни връзки. Но преди да мина към написаното, ще разкажа една лична история.

Колеги, в случая приятели, ме питат относно техен проект за къща в Банкя. Имат някакви проблеми, свързани с някои части на проекта. Аз им казвам: най-добре е да потърсите инженерите по съответните части срещу допълнително заплащане или по някакъв друг начин може да разберете и да оптимизирате проекта. Е, техният отговор беше най-интересен: ами ние нямаме никаква връзка с нито един от инженерите. Работим само с архитекта. Тоест, ние нямаме данните на тези хора.

Така че в обществото нас не ни познават. Аз не говоря за делегатите тук, а за тези 12 хиляди и колко члена сме общо. Така че това е едната посока.

Другата посока, която съм забелязал, е, че много неща се вършат в Камарата, които остават незабелязани и не за делегатите незабелязани, а незабелязани за онези 12 хиляди и нещо члена.

Така че чрез – надявам се – новия регистър и новия сайт да могат да бъдат решени по някакъв начин тези проблеми.

Разбира се, има много други проблеми. Аз със зъби и нокти бих се борил във всяка институция за честта на инженера, както се казва, независимо коя е – министерство или агенция.

Така че, благодаря. Това беше моето представяне.
(*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Благодаря на инж. Керенчев.

Следващият колега – кандидат за заместник-председател, е инж. Румен Иванов. Заповядайте, инж. Иванов.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Здравейте, колеги. Аз съм инж. Румен Иванов от Регионална колегия – Варна. Разбира се, че имам много над десет години стаж. Мисля, че това беше излишно като необходима информация, след като сме подали документите.

Искам да ви кажа само няколко неща. Моето мнение, да не кажа веруя, толкова силна дума, че на Камарата е нужно спокойствие и разум, за да могат проблемите, които всички ние имаме, макар и разнопосочни, но обединени в своята същност, в тези 20 години, в които се появиха след учредяването на Камарата, да могат да получат своето адекватно решение.

Аз лично във войни не участвам и смятам, че войната е нещо, което хората, които не могат да приемат мира, стигат до него. Тъй като мирът изисква спокойствие, изисква разум, изисква диалогичност, приемане на другия, така че аз в своята си работа, ако бъда избран, ще подкрепям дейността на Камарата, ще бъда в подкрепа на останалите членове на ръководството с оглед това Камарата да стане един наистина решаващ фактор в областта на строителния процес.

Благодаря за вниманието. (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Благодарим на инж. Румен Иванов.

Следва представяне на кандидатите за главен секретар. Първа е инж. Евгения Богданова. Заповядайте, инж. Богданова.

ИНЖ. ЕВГЕНИЯ БОГДАНОВА: Добър ден на всички колеги. Казвам се Евгения Богданова, кандидатствам за позицията главен секретар на КИИП. Имам над десет години стаж. Декларирала съм, че не съм член на ДС. Подписала съм нужните декларации.

В своята презентация обхващам четири основни точки. Първо, лична информация, функции, основни задачи и заключение.

По отношение на личните данни. Декларирала съм автобиография, от която става ясно моето развитие. Личната информация обхваща месторождение и семейна среда. Родена съм в гр. София през 1979 година. По отношение на семейна среда – израснала съм сред строителни инженери. Още през далечната 1875 година моя прапрадядо е бил строителен ръководител на железницата Велико Търново – Енизара или както е известна днес – Нова Загора. Семейна съм и имам две деца.

По отношение на моето обучение. То е строго профилирано в областта на строителството, като първоначално завърших Строителния техникум – сега Гимназия по строителство и архитектура. На по-късен етап завърших магистърска степен „Транспортно строителство“.

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Може ли, колеги, да уважаваме говорещия и да пазим тишина в залата?

ИНЖ. ЕВГЕНИЯ БОГДАНОВА: Благодаря.

Имам и магистърска степен по конструктивно инженерство. Допълнително мога да кажа за себе си, че имам сертификат за преминал курс на обучение в Германия, както и диплома за мениджър на средно управленско ниво.

Моето обучение завърши с разработката на дисертационен труд, който е към катедра „Технология и механизация на строителството“. Темата е „Безкофражна технология за изграждане на вертикални елементи при нискоетажни сгради от автоклавен клетъчен бетон в сеизмични райони“. Макар разработена в тази катедра, моята дисертация

беше ръководена от водещи преподаватели както от катедра „Масивни конструкции“, така и от нашата катедра. Така че конструктивното ниво е доста високо.

По отношение на моя трудов стаж. Започнах професионалния си път в инженерингова фирма за проектиране на пътища. На по-късен етап се занимавах като проектант в строителна фирма за изграждане на дървени конструкции. Бях ръководител на проекти, докато започнах работата си през 2010 г. като преподавател в катедра „Технология и механизация“. Първоначално бях асистент, а впоследствие – на позиция главен асистент.

През цялото време от 1998 г. – неслучайно посочвам тази година – се занимавам с проектиране, като от 2006 г. съм член на КИИП, секция ТСТС, а от 2009 г. – в секция КСС.

По отношение на функции, които се изискват от позицията, те са ясно описани в документацията на КИИП. Няма да спирам вниманието си на тях. По-скоро бих посочила основни цели и задачи, които бих желала да изпълня в случай, че бъда избрана за тази позиция:

- първата е извеждане на КИИП на водеща позиция сред браншовите организации, което може да се постигне чрез активно участие в публични изяви;
- подобряване състоянието на администрацията и облекчаване на работния процес, което би могло да се постигне с въвеждане на дигитални продукти;
- оптимизиране процеса на организация и провеждане на събития от този характер и други с пълноценно използване на материалната база на КИИП, както и
- възможност за участие от разстояние;
- добро сътрудничество с председателите на областните ръководства на колегиите чрез постоянна комуникация и обмяна на информация;

- актуализация на методиката, наболял въпрос, като постоянно се извършват статистически справки за състоянието на работната заплата;
- отстояване на интересите на инженерите-проектанти и повишаване на професионалната квалификация на колегите-членове на КИИП.

Като цяло бих заявила готовността си да бъда равноправен член в ръководството на КИИП на позицията главен секретар, като заявявам готовността си да използвам своите знания и умения за подпомагане на целия процес.

Благодаря за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Колеги, това беше представянето на кандидатите за позицията главен секретар.

Извинявам се, има думата инж. Марин Младенов. Заповядайте, инж. Младенов.

ИНЖ. МАРИН МЛАДЕНОВ: Уважаеми колеги, моето представяне аз си позволих да го разделя на три части от моя живот досега.

Първата част я кръстих „Кой бях?“, втората я кръстих „Кой съм?“, а третата „Какво искам да бъда?“

Съвсем накратко ще кажа по няколко приказки по тези три части.

Кой бях?

Роден съм декември 1948 г. в Пловдив и само там съм живял. Завършил съм електро-техникум в Пловдив, завършил съм Техническият университет – сега, тогава Висшия машинно-електротехнически институт в София. Работил съм като инженер по разпределение, в строителство в българската армия, изслужил съм редовна военна служба, работил съм като проектант, ръководител група, главен инженер и началник отдел в Машпроект – Пловдив от 1974 до 1991 г. Работил съм от 1995 до 2000 г. като главен специалист в община Пловдив по електрификация и телефонизация. От 2000 г. до 2003 г. съм работил на свободна практика като проектант.

Втората ми част – „Кой съм?“ – започва от 2003 г. със създаването със закон на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. В тази връзка и до момента съм собственик на три фирми – една проектантска, една проектантска със съдружие и една със строителен надзор. Като член на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране съм работил като председател на Регионална професионална секция „Електротехника“ в Пловдив – два мандата, главен секретар на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране – един мандат, председател на Регионална колегия – гр. Пловдив – един мандат, и член на Комисията по дисциплинарно производство.

С няколко изречения ще посоча какво искам да направя. Като начало да осигуря възможност и въвеждане на единната система на КИИП за кандидатстване за членство в Камарата. Второто нещо, което считам, че трябва да се случи, е актуализиране структурата и организацията на Камарата като цяло и другите елементи на Камарата: на Управителния съвет, на Контролния съвет, на Комисията по дисциплинарно производство, постоянни и временни комисии, достъп до входяща и изходяща информация от Централния офис и до членовете на регионалните колегии; актуализация на Методиката за възнаграждение на проектантите и внасяне на същата в една-единна система на Камарата; създаване на условия за актуализиране и увеличаване на приходите в Камарата с цел осигуряване на постоянно продължаващо обучение; създаване на условия за централизирана информация на количеството, вида и местоположението на проектираните обекти и създаване на степенуване на тези обекти и не най-последно, но накрая, цифровизиране както в Комисията по регистрите, така и на останалите дейности в комисиите на КИИП.

Това е общо взето това, което предлагам. Благодаря ви.
(Ръкопляскания.)

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Благодаря на инж. Младенов.

Това беше представянето на кандидатите за членове на Централното ръководство на КИИП.

Сега има предложение по две-три думи да каже всеки кандидат за Контролния съвет. Ще ги прочета подред. Съвсем кратичко, просто една минутка за всеки, за да ги видим.

Първо ще дам думата на инж. Душко Опърлаков – кандидат от секция КСС.

Заповядайте, инж. Опърлаков.

ИНЖ. ДУШКО ОПЪРЛАКОВ: Здравейте, колеги. Предполагам, че повечето колеги ме познават. Аз съм проектант от 1990 г. Член на Управителния съвет в качеството ми на председател на Регионална колегия – Бургас, четири мандата от създаването на Камарата, член-учредител съм. Сега завърши вторият ми мандат като член на Управителния съвет и председател на Регионалната колегия. Колегите от регионалното ръководство и делегатите от регионална колегия – Бургас, предложиха моята кандидатура и аз се съгласих. Мисля, че мога да бъда полезен. Познавам структурата на Камарата, начина на формиране на бюджета, разходването му.

Благодаря ви. С това приключих. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Следващият е инж. Борис Камиларов – ЕАСТ. Заповядайте, инж. Камиларов.

ИНЖ. БОРИС КАМИЛАРОВ: Здравейте, колеги. Казвам се Борис Камиларов. Роден съм в София през 1968 г. Аз съм един от основателите на Камарата – от 2023 г., работил съм цял живот като проектант, нищо друго, в секция „Електрическа“. Доста сериозни обекти са минали през ръцете ми. Участвал съм и в дейността на Камарата. Бил съм в Комисия по методиката, в Регионална колегия София – град, в комисията по регистрите. Да не ви отегчавам повече.

Благодаря.

Това е, което мога да кажа. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Следва инж. Бояджиев – Водно строителство.

ИНЖ. СИМЕОН БОЯДЖИЕВ: Здравейте. Казвам се Симеон Бояджиев. Завършил съм Университета по архитектура, строителство, геодезия със специалност „хидро-техническо строителство“ през 2010 г. Оттогава до ден-днешен работя в Университета по архитектура, строителство, геодезия и допълнително работя като проектант на свободна практика.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Има думата инж. Нейко Нейков – МГДЕ. Заповядайте, инж. Нейков.

ИНЖ. НЕЙКО НЕЙКОВ: Уважаеми колеги, аз съм Нейко Нейков от Регионална колегия – Пловдив, и съм един от тези, които са дали началото на Камарата. Оттогава досега съм активен член на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Работил съм в структурите ѝ като член на Комисията по регистрите – два мандата, член на Управителния съвет – един мандат, член на Контролния съвет – един мандат, и пределно добре познавам, така да се каже, проблемите, които, така или иначе, се разискват в Контролния съвет и се вземат съответните решения, за да се удовлетворят, така да се каже, всички неща, които постъпват в Контролния съвет.

Това е, което мога да кажа. Повече не искам да ви занимавам.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Благодаря на инж. Нейков.

Има думата инж. Деян Димитров – ГПГ. Заповядайте, инж. Димитров.

ИНЖ. ДЕЯН ДИМИТРОВ: Здравейте, колеги! Казвам се Деян Димитров, осем години съм член на Управителния съвет, председател на Регионална колегия – Русе, Секция „Геодезия и приложна геодезия“. Завършил съм УАСГ.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Има думата инж. Миранджиева. Заповядайте, инж. Миранджиева.

ИНЖ. МАРИАНА МИРАНДЖИЕВА: Казвам се Марияна Миранджева, или Миранджиева. Първо бях Миранджева, после – Миранджиева, сега съм и двете. По кръщелно свидетелство съм Миранджиева, а и баща ми беше Миранджиев.

Завършила съм през 1982 г. специалност „Транспортно строителство“. От учредителите на Камарата съм. Проектант съм от 1986 г. в Софпроект и досега. В момента съм пенсионер и проектант на свободна практика. Участвала съм в Комисията по дисциплинарно производство – два мандата. Познавам дейността на Камарата и проектантската дейност в част „пътно“ и в част „конструктивна“.

Това е, което мога да кажа за себе си. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Благодаря много. Следва инж. Антони Чипев – първият кандидат от ОБХТТГ.

Заповядайте, инж. Чипев.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, роден съм през 1957 г. Завършил съм Техническия университет, тогава ВМЕИ „Ленин“ през 1981 г. От 2004 г. съм член на КИИП. Участвал съм в Комисията по дисциплинарно производство, два мандата главен секретар на Камарата и считам, че с опита, който натрупах в работата с нашите нормативни документи, а и не само нашите, а и всички, които засягат нашата дейност, считам, че бих могъл в Контролния съвет да продължа в тази посока. Така или иначе, съм канен от Контролния съвет досега на техни заседания, за да се опитам да внеса яснота по жалбите, които ни засипват във връзка с нашите вписвания в регистъра или по-точно с отказите за вписване.

Благодаря ви. Това е засега. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Има думата инж. Никола Цветков – ОБХТТГ.

Заповядайте, инж. Цветков.

ИНЖ. НИКОЛА ЦВЕТКОВ: Казвам се Никола Цветков, както чухте. Завършил съм Техническия университет – София, и след отбиване на военната служба до ден-днешен съм проектант. Бил съм един мандат заместник-председател на Камарата, един от основателите на Камарата съм, разбира се, то се вижда по косите ми. Бил съм един мандат в Контролен съвет – в предишния мандат – и понастоящем съм председател на Секция „Отопление и вентилация“ в Регионална колегия – Пловдив.

Мисля, че това е достатъчно като информация. Благодаря.
(*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Има думата инж. Здравна Стоилова – „Технологии“.

Заповядайте, инж. Стоилова.

ИНЖ. РАЙНА КОЖУХАРОВА: Аз съм досегашният председател на Национална професионална секция „Технологии“. Тъй като инж. Здравка Стоилова е нашият човек, номиниран за член на Контролния съвет, а тя в момента не е в залата, тя не е делегат на събранието, помолихме я да дойде. Може би всеки момент ще дойде.

Но все пак да ви кажа, че тя е от учредителите. Оттогава членува в Камарата. Проектант с дългогодишен опит е. Завършила е Университета по хранителни технологии в Пловдив, такава е специалността ѝ в разделите „Технологии“ – хранителни технологии. Работила е като проектант преди 1989 г. в проектантска организация, а след това – на свободна практика.

Има два мандата като член на Контролния съвет на КИИП.

Това е за госпожа Стоилова. Когато дойде, може да я визуализирате. До 2020 г. е била делегат на всички Общи събрания.

Благодаря.

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Това беше изключително краткото представяне на кандидатите за членове на Контролния съвет.

Имаме трима кандидати за допълване състава на Комисията по дисциплинарно производство, който работи от миналото Общо събрание.

Първи в списъка е инж. Пламен Попов – КСС.

Моля да се подготвят и останалите кандидати, за да не губим време в придвижването им.

Заповядайте, инж. Попов.

ИНЖ. ПЛАМЕН ПОПОВ: Здравейте, колеги! Казвам се Пламен Попов. Както повечето от кандидатите тук и аз съм от учредителите на тази Камара. В момента съм кандидат за член на Комисията по дисциплинарно производство по простата причина, че се бях кандидатира за председател на Регионална колегия – Пловдив, и уставът не допуска член на КДП или изобщо член на друг ръководен орган да кандидатства за нова позиция. По тази причина аз си бях подал оставка.

В момента секцията ми е гласувала доверие и ме е издигнала пак. Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Има думата инж. Ася Божинова – Хаапанен – МГДЕ.

Здравейте, колеги! Казвам се Ася Божидарова Божинова – Хаапанен. Завършила съм инженерна геология и хидрогеология в Минно-геоложкия университет през 1984 г. Не бих казала, че съм от основателите на Камарата, но мога да кажа, че съм една от първите с пълна проектантска правоспособност, така че имам над десет години такава правоспособност.

Другото, което искам да кажа, е, че вече бях един мандат в Комисията по дисциплинарно производство – до 2023 г. – и през 2023 г. бях избрана за втори път да членувам в тази комисия. Но поради причина, че бях предложена и се кандидатирах за председател на Секцията по минно дело, геология и екология, трябваше да се оттегля временно от тази комисия – надявам се, временно – и сега отново кандидатствам за нея.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Третият кандидат за допълване на Комисията по дисциплинарно производство е инж. Елка Милева Цоцоманска – ЕАСТ.

Понеже тази секция нямаше представител, избран миналата година, затова сега при допълването е редно да има и техен кандидат.

Заповядайте, инж. Цоцоманска.

ИНЖ. ЕЛКА ЦОЦОМАНСКА: Здравейте, колеги! Елка Милева съм и съм от Пловдивската регионална колегия. Понастоящем съм председател на секция ЕАСТ. Завършила съм Техническия университет – София. От първия работен ден съм в проектирането, в инвестиционното проектиране. Съосновател съм на Камарата. В първия мандат, още първата година бях член на Комисията по бюджет и финанси, след което бях два мандата член на Контролния съвет.

Това мога да кажа за себе си. Занимавам се с проектиране.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Благодаря на колежката Милева.

Сега по регламент трябва да попитам има ли въпроси към някой от кандидатите, особено за тройката, в този момент?

Няма въпроси към кандидати за ръководните органи.

Има думата инж. Толев. Заповядайте, инж. Толев.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Аз искам да предложа инж. Георги Кордов и инж. Румен Иванов да се откажат по следните съображения. Те в момента водят дело срещу Управителния съвет на Камарата. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Давам думата на инж. Кордов за отговор на предложението.

Заповядайте, инж. Кордов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Уважаеми колеги, считам предложението на инж. Толев за неприемливо, тъй като то не отразява действителното състояние на работа в Управителния съвет и в други

органи на Камарата. Когато се казва така едностранно „дело“, искам да информирам инж. Толев, че срещу Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране редица колеги водят дела по определени причини. Някои от тези дела съответно са и загубени и са осъдени по съответните параграфи на закона.

Това, което Вие говорите, Вие сте член на Управителния съвет – все още сте член на Управителния съвет – и сте присъствали на заседанията на Управителния съвет месец юли и септември. Касае се за едно гласуване на Управителния съвет по отношение на предложение на Комисията по дисциплинарно производство, което решение е взето с пълно единодушие с 5:0 гласа. За да бъде гласувано в Управителния съвет на КИИП, съобразно закона, а и не само, господин Толев, според Устава, записани са и в закона съответните срокове и каква документация трябва да бъде предадена. Ние сме сигнализирали председателя на Управителния съвет още юли месец, че трябва да бъде представена преписката с доказателства по отношение на съответния казус, който в момента няма да споменавам. Но, ако настоявате, инж. Толев, и него ще го спомена.

Така или иначе, юли месец тази преписка не беше представена и членовете на Управителния съвет бяха поставени пред една много интересна ситуация – те трябваше да гласуват за наказание, без да са запознати с документацията. Преписката означава писмената документация. След това решение на Управителния съвет отново предупредихме ръководството на КИИП в лицето на председателя инж. Гергов при предстоящото гласуване, което беше септември месец, да бъде представена тази преписка. На заседанието през месец септември отново Управителният съвет беше буквално принуден да гласува, а ние, членовете, нямаме нищо против гласовете, които са получени. Но гласуването, което беше проведено, беше проведено в условие на неинформираност. Колегите от Управителния съвет са били принудени да взимат решения, без да са запознати с това, което се изисква по закон.

Ние с инж. Румен Иванов изказахме тези възражения и точно в Управителния съвет под влияние на едни или други фактори, с които може би вие сте запознати най-добре, това отново не беше прието. В момента имаме две решения на Управителния съвет при нарочно предупреждаване за предоставяне на документацията. Искам да ви кажа, че когато ние тук се представяме, ние де факто извършваме един вид клетва за изпълнение. Запознайте се.

Крайната ми цел е, че гласуването в Управителния съвет трябва да стане информирано, да се получи информирано гласуване. Даже в заседанието на Управителния съвет през месец септември един или двама колеги от Управителния съвет поставиха въпроса: какво ще гласуваме, когато няма документи?

Моля ви се. С това, което ние сме направили, защитаваме законността в КИИП и по този начин помагаме на КИИП да бъде решен въпросът. Това дело – за ваша информация – се намира в Административния съд, минало е съответното заседание и чакаме решението. След като някои отговорни лица считат за разумно да нарушават закона и това нещо да бъде принудително наложено на други, имайте предвид не като кандидат председател на КИИП, а като член няма да се примиря, а и всички ние, които сме работили в Камарата над 20 години и досега.

Благодаря.

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Смятам, че едва ли има принуда в Управителния съвет. Това е много силна дума.

Заповядайте, инж. Цветанов.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Много ви се моля. Нека да спазваме закона. Никой не може да изисква от друг и да го принуждава да си оттегли кандидатурата. Това е личен акт. Не подкрепям, не приемам, не защитавам никого. Не може един да дойде и да каже: ти си оттегли кандидатурата, не ми харесваш.

Много ви моля, нека да не допускаме такива неща. Вижте колко време изгубихме. Това е абсурдно.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Нямахте как да знам какво ще предложи инж. Толев.

Има думата инж. Начев. Заповядайте, инж. Начев.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Благодаря. Искам да кажа, че международната обстановка е много сложна. Положението на инженерите-проектанти също е много сложно и тежко. Имат проблеми с парите, имат проблеми с работата. Нека не се занимаваме с такъв вид теми. Ако хората, които избираме, имат намерение да се занимават с такива междуличностни проблеми, по-добре да не ги избираме. Това искам да кажа.

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Благодаря.

Ако има някой по същество нещо или да продължим работата по дневния ред?

Има думата инж. Огнян Атанасов. Заповядайте, инж. Атанасов.

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Уважаеми делегати, колеги! Новият Управителен съвет и ръководството ще работят в изключително тежка обстановка, свързана с непрестанните атаки, които вече са и доста по-зачестили и бих казал, доста по-яроствни от страна на сродни на нас организации. Стигна се дотам, че сродна на нас организация дори да иска оставката на заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството, защото дал писмо, в което писмо човекът надълго обяснявал, коя инженерна специалност има компетенцията и знанията да изработва коя проектна част. Стигна се и до там! Същите тези хора – ръководство на наша сродна организация, продължават с атаките и през Министерство на образованието и науката и т.н., което крие риск за нас-инженерите.

Затова ръководството, което ще изберем, трябва да бъде ръководство, което да защитава нашите интереси и да се бори за нас.

Настоящото ръководство, от което бях част и аз до преди шест месеца, сме се борили със зъби и нокти да отстояваме интереса на инженер-проектантите и ще го видите в доклада и в нещата, които ще покажем. Това ръководство в лицето на инж. Гергов има какво да довършва, има законодателни инициативи, които са взети и трябва да бъдат довършени.

Аз лично ще застана зад кандидатурата на инж. Марин Гергов и ще го подкрепя, защото за тези три години и половина той израсна, той се еманципира и той показва воля да защитава интересите на нас-инженерите проектанти и го виждам, виждал съм го как го прави и съм спокоен, че сега отстоява нашите интереси, където и да отиде – дали ще е в парламента, дали ще е в някоя агенция или някоя институция.

Бих искал също така, когато гласуваме, всеки един от нас да гласува по съвест, а не по това коя регионална колегия кого е решила да подкрепи. Гласувайте за хората, в които виждате надежда, хората, които реално ще защитават нашите интереси. Това е изключително важно. Гласувайте – отново казвам – по съвест, защото думите са едно, делата са друго.

За заместник-председател лично аз ще подкрепя един от двамата кандидати – инж. Керенчев или инж. Калин Рангелов, защото това, което се декларира, че господин Иванов не води войни, не е така. Това не е така и това го показват протоколите от 2008 г. насам.

Затова, моля ви, гласувайте по съвест.

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Прекратяваме дискусиата. Нека да продължим по дневния ред. Когато дойде време за гласуване, ще обясним как се гласува, за колко човека и т.н. Сега още не гласуваме, вървим по дневния ред, докато се приготвят бюлетините и всичко останало.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, темата явно е гореща. Ще бъде решена в урните.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред – **точка шеста.**

ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА КИИП ЗА 2023 Г. И ОБОБЩЕНИЕ НА МАНДАТ 2020 – 2024 Г.

Накратко ще кажа най-важните дейности, които са извършени в КИИП. Тук съм пропуснал една важна дейност, но ще я кажа.

Заседанията се провеждаха онлайн. Това позволи някакво спестяване на пари и на време. Гласуваните са с устройствата. Сайтът с проблемите го споделих при личната ми кандидатура. Изпращаме писмото по e-mail и се опитваме да спестяваме пари. Банкирането е изцяло по електронен начин. Знаете, удостоверенията са в PDF-формат. Това позволи актуализиране на личните данни на колегите. Активно използваме уеб-сайта и фейсбук-страницата. Изпращаме групови e-mail-съобщения.

Консултациите по ЗУТ вървят през Консултативния съвет. Ще бъдете навреме информирани, ако се задава нещо като по-сериозна промяна. В момента в процес са само предварителни обсъждания. Това, което каза инж. Огнян Атанасов – че КАБ прави опити по всякакви линии да ни атакува на тема „енергийна ефективност“, „пожарна безопасност“, изготвяне на планове за регулации и проекти по безопасност на движението. Следим този процес и реагираме навреме.

Тук ще използвам момента да благодаря на нашия колега инж. Младен Шишков, който припозна един законопроект, който го предлагаме от известно време, и го внесе в Народното събрание като депутат и действа много професионално. Надяваме се, след като се разберем с останалите участници, да завършим този законопроект, който ще ни защити от нелоялна конкуренция на недоучили колеги.

Курсовете бяха по-активни, някои бяха онлайн. Имаме индивидуални оферти за лични преференциални застраховки. На сайта на Централното управление на КИИП са два броя. Имаме оферта за

електронни подписи, която е много изгодна. Моля, ползвайте я. Скоро ще преминем към проектирането с електронни подписи.

Останалата част от отчета няма да я представям. Вие сте го чели. Запознали сте се с него. Тук са отразени всички възможни дейности на КИИП, на Централното управление и на регионалните секции.

Ще премина направо на отчети и бюджети. На практика плавно през писаната част на отчета ще минем към финансовата част на отчета.

Така че преминаваме към **точка седма** от дневния ред:

ПРЕДСТАВЯНЕ НА ГОДИШНИЯ ФИНАНСОВ ОТЧЕТ ЗА 2023 Г. И ОДИТОРСКИЯ ДОКЛАД.

Целият доклад е много полезен. Ние в Централно управление го ползваме, когато искаме да се присетим за нещо. Отваряме си предния доклад и виждаме какво се е случвало, включително входяща, изходяща информация, организационна работа и мероприятия с линкове.

Тук е и отчетът на юридическата дейност, който е много важен – какво се е случвало. Използвам момента да благодаря на адвокат Мариана Якимова за нейната помощ.

Идваме до финансовите въпроси на Централно управление.

Първо, на Централно управление. Има изготвен счетоводен отчет, който е заверен от одитор, съответно има и одиторски доклад към него. Тоест, в момента финансите на Централно управление са под пълен контрол, проверени са, всичко е наред и съответно и финансовите въпроси в КИИП.

Тук пише за стопанската дейност на Централно управление, която не е основна. Излизаме на печалба.

Основната дейност е интересна. Това е нашият членски внос, така да се каже, за какво се употребява в Централно управление. Виждаме първо, че приходите са 76 процента от разходите. Тоест, Централно управление явно е на минус поради несъвършенства в разпределение и т.н. Благодарение на това, че беше гласувано Солидарният фонда да бъде

даден на Централно управление, то всъщност успя да закрепим финансите, така да се каже. Иначе имаше шанс да останем почти без пари.

Също допълнителен резерв се получи от неупотребените средства на националните професионални секции. Както знаем, всяка професионална секция си води отделно счетоводство. Знае колко пари има за последните три години. Така че в момент, когато бъде необходимо, тези средства ще бъдат изразходвани в полза на членовете и на съответната професионална секция.

КИИП от стопанска дейност излиза малко на печалба като цяло. Тя не ни интересува много. Ето основната дейност – в колонката виждате какво е изпълнено в момента, в друга колонка е какво е планирано през миналата година. Същите тези проценти, които дават идея какво се случва, като за 100 процента база са използвани разходите за основна дейност. Излиза на малък минус след амортизации, на плюс – преди амортизациите, което показва, че горе-долу сме наред като цяло в КИИП с финансите и с отчетите. Проектът за бюджет на КИИП ще го гледаме по-нататък.

Тук има приложения за проведени курсове и семинари по регионални колегии и съответно какво се планира за догодина. Този доклад е качен на сайта. Ползвайте го. Винаги, когато имате някакво съмнение или питане какво се е случвало, какво е било – опитали сме се да опишем цялата дейност на КИИП.

Одиторския доклад няма да го представям. Просто казвам, че във финансовия отчет в един файл вътре има и заверки от одитора и съответно самият одиторски доклад е вътре. Така поискаха и нашето счетоводство така да бъде. Одиторката също каза, че трябва да е на едно място, че това е едно цяло. Така че на практика тази точка я преминавам – т. 7.

По-нататък ще говорим за бюджетите. В моя доклад изключително бюджетите на Централно управление и на КИИП са представени в по-кратък вариант. Отделно ги има като отделни файлове. Но по-нататък ще разгледаме по-пълните файлове.

Така че сега давам думата на инж. Георги Симеонов. Неговият доклад също е качен на сайта и също можете да се запознаете с него.

Момент, само да представим една колежка.

ИНЖ. РАЙНА КОЖУХАРОВА: Колежката инж. Здравка Стоилова успя да дойде. Тя е кандидат за член на Контролния съвет. Аз я представих с две думи. Ако иска, да ѝ дадем възможност да каже нещо допълнително.

ИНЖ. ЗДРАВКА СТОИЛОВА: Благодаря. Извинявам се за притеснението. Мисля, че това, което е казала колежката, е достатъчно.

Преминаваме към **точка осма** от дневния ред:

ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА НА КОНТРОЛНИЯ СЪВЕТ ЗА 2023 г.

Всички сте се запознали с доклада на Контролния съвет и се надявам, че няма нужда от прекалени подробности.

Заповядайте, инж. Симеонов.

ИНЖ. ГЕОРГИ СИМЕОНОВ: Здравейте, колеги! Уважаеми господин председател, уважаеми колеги, уважаеми гости! Моят доклад е от около 30 и няколко страници. Ще се опитам да ви го прочета за пет минути, не повече.

Членове на Контролния съвет освен мен – Георги Симеонов – са инж. Нейко Нейков, инж. Никола Цветков, инж. Калин Рангелов, инж. Константин Гочев, инж. Лилия Аладжем и инж. Светлана Бакъшева. От тези седем човека останахме пет. С голямо съжаление миналата година загубихме инж. Светлана Бакъшева, а колежката Лилия Аладжем някак си сама се отказа, мълчаливо, така да се откаже, без да е подала молба или други документи.

В моя доклад доста неща се покриват с това, за което е дал представа и инж. Гергов. Мисля действително да не го чета. В него най-общо са представени протоколи или извадки от протоколи и решения на Контролния съвет за този период. Разгледана е работата на Управителния

съвет, на Комисията по регистрите, на Комисията по технически контрол, работата на Счетоводната къща „Прециз“, работата или документи, които са представени от юридическия консултант.

Накратко ще кажа какво изпълни Управителния съвет във връзка с последните решения на Общото събрание. Няма да чета всичките, но по принцип всичко – около пет-шест точки – Управителният съвет ги е изпълнил. От препоръките, които бяха отправени допълнително от Контролния съвет към Управителния съвет, първата беше да се активизира дейността на експерта за връзки с обществеността или пиара. За съжаление по различни причини, преди всичко – финансови, опитите досега бяха неуспешни. Надявам се, че за в бъдеще ще се намери решение.

Другата препоръка беше да се води отделен регистър на заличените колеги поради неплатен членски внос за по-дълъг период. Надявам се, че с бъдещия електронен регистър и това ще се реши.

Третата ни препоръка беше на заседанията на Комисията по нормативните актове да бъде канен и представител на Контролния съвет. Досега не е канен, вероятно не е имало заседание.

Последната препоръка беше да се осигури бюджет за извършване на проверки на регионалните колегии и работата на контролните съвети в тях. Успяхме сега при тези събрания да го организираме. Тоест, осигури се бюджет от инж. Гергов. Бяха посетени колегите в Плевен, Пловдив, Перник, Пазарджик, София, София-град, Смолян. Общото впечатление на колегите, които участваха в тези събрания, включително и аз, е, че всички те бяха проведени съвсем образцово, ако правим сравнение с преди, да кажем, четири – пет години. Нещата вече много улегнаха и съвсем уставно бяха проведени, без никакви проблеми.

Последно ще ви прочета нашите предложения.

На 26 март 2024 г. при заседание на Контролния съвет беше приет този доклад и е подписан от всички без възражения, като предлагаме на Общото събрание на КИИП:

1. Да приеме годишния финансов отчет на КИИП, отчета за приходи и разходи, счетоводния баланс, отчета за собствения капитал, отчета за паричните потоци, справките за дълготрайните активи и т.н., тъй като няма данни за злоупотреби или нарушения с умисъл в този период.

2. Да приема отчета за финансовото изпълнение на бюджета на КИИП за периода от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г.

3. Да се освободи от отговорност Управителният съвет за дейността му в този период, тъй като няма данни за злоупотреби и нарушения с умисъл.

4. Контролният съвет на КИИП предлага на Общото събрание чрез приемане на този доклад да задължи Управителния съвет на КИИП и председателя на КИИП – става въпрос за бъдещия Управителен съвет и председател – да продължат стриктно да провеждат счетоводната политика в съответствие със законовите разпоредби на Закона за счетоводството и Националните счетоводни стандарти и да не допускат отклонения от тях.

5. Контролният съвет на КИИП предлага на Общото събрание да задължи Управителния съвет да следва препоръките, дадени от Контролния съвет в този доклад по отношение на финансово-счетоводната отчетност, отчитане дейността на КИИП, както и текущите указания и решения на Контролния съвет на КИИП по отношение на законосъобразността и целесъобразността на решенията на Управителния съвет за тяхното изпълнение и за извършване на дейността на КИИП в съответствие с Устава.

Не на последно място Контролния съвет на КИИП изказва най-искрена благодарност на инж. Маринела Цветкова за проявения професионализъм и всеотдайност като експерт в Централния офис, която изпълняваше и позицията на секретар на Контролния съвет.
(Ръкопляскания.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: И аз използвам момента да благодаря на инж. Симеонов за колегиалността и наистина

помощта, която сме получавали от Контролния съвет през тези години. Откривал е и грешки, правил е и забележки, но всичко е било в полза на КИИП. Още веднъж – благодарности!

(Ръкопляскания.)

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Колеги, по указания на адв. Якимова обявявам официално започването на отпечатването на бюлетините. Има двама представители на Комисията по изборите, които са там и ще следят за всичко. Адв. Якимова каза, че може застъпници на кандидатите да отидат и да гледат разпечатването на бюлетините. Ако някой иска да си изпрати свой човек да гледа как се разпечатват бюлетините, моля да заповяда.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, в тази връзка искам да съобщя, че регистрацията приключи и вече ще се отпечатат толкова бюлетини, колкото са били към часа на приключването на регистрацията.

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Към 15:30 ч. има официално регистрирани 293 делегати. Ще бъдат отпечатани 293 бюлетини и нерегистрирани делегати няма да получават бюлетини.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, преминаваме към **точка девета** от дневния ред:

ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА НА КОМИСИЯТА ПО ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО ЗА 2023 Г.

Чели сте доклада. Ще помоля господин Александров да е кратък. Заповядайте, инж. Александров.

ИНЖ. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ: Уважаеми господин председател, уважаеми колеги. Тук виждам повечето побелели коси и искам да бъда кратък, да ви запозная с най-важните неща от дейността на КДП, които се случиха през тази година.

Нашата комисия се състои от седем човека. Ще съобщя имената на хората, с които сме вземали решения по тези казуси и жалби, които ни бяха предоставени. Това са: председател – инж. Серафим Александров, членове: Ася Божинова, инж. Атанас Пунев, инж. Асен Попадийски, инж. Емил Тошев, инж. Пламен Попов, инж. Стоянка Иванова и технически секретар инж. Маринела Цветкова.

В периода сме провели шест заседания по предварително изготвения график.

Първата жалба, с която искам да ви запозная – тя е от инж. Бончо Димитров, който отправя обвинения към инж. Радослав Гушенков – член на КИИП с ОПП за неправомерно прилагане на негово удостоверение и използване на фалшифициран печат от негово име за проекти, които не са изготвени от него. Това е един сериозен проблем, който тази жалба има. Инж. Димитров се отзова на поканата и даде допълнителни пояснения по случая. Писмен отговор даде инж. Гошенков, който признава, че фирмата, на която е управител, е имала подписан договор с дружеството. Неговото писмо завършва с думите: „Извинявам се, както на Вас, така и на инж. Бончо Димитров и ви уверявам, че печатът му не се използва в този офис от доста дълго време. В противен случай съм готов да си понеса последствията.“ Тоест, той си признава вината.

Въз основа на дискусията, която всички членове на КДП направиха, КДП приема да внесе предложение пред Управителния съвет на КИИП за налагане на дисциплинарно наказание парична глоба в размер на 300 лв. съгласно чл. 32 и в съответствие с чл. 36, ал. 1, т. 1 от закона на инж. Радослав Лазаров Гошенков.

На заседанието си на 30.06.2023 г. Управителният съвет прие предложението на КДП и наложи дисциплинарно наказание парична глоба от 300 лв. Това е наказание, което ние имаме и наказанията са степенувани.

Следващият казус, който сме разглеждали, е писмо от инж. Кордов от 30.03.2023 г., в което писмо инж. Кордов отправя обвинение към инж.

Кинарев – председател на Регионална колегия София-град, за неизпълнение на решенията на регионалното Общо събрание от 18.02.2020 г. и от 23.02.2023 г. за продължаване на договора за преференциални застраховки, сключени в полза на членовете на Регионална колегия София-град.

Представиха се писмени доказателства и от двамата. Обаче комисията реши да направи изслушване и на двамата колеги. Такова беше проведено и присъстваха и двамата колеги. В деня на заседанието инж. Кордов внесе документи, свързани с подписването и изпълнение на договора за професионалните застраховки, сключени от Регионална колегия София-град, с „АССЕТ Иншурънс“. След като даде обясненията и ни разказа цялата тази сага, която е продължила доста време, посочи няколко предимства на този договор, който го няма в индивидуалните договори.

След тези изявления той посочи в писмото си, че никога и по никакъв повод инж. Кинарев не е взимал еднолично решение. Той продължи, че застрахователната компания тълкува договора като групова застраховка с разсрочени дати на действие и поради тази причина Регионална колегия София-град, счита, че решението на Общото събрание важи и за този договор.

Няма да ви чета другите неща, но след дискусията КДП реши:

Приема, че има допуснато виновно дисциплинарно нарушение от страна на инж. Стефан Кинарев, председател на Регионална колегия-София-град, за неизпълнение решението на Общото събрание на Регионалната колегия-София-град, обективизирано в т. 9 от протокола, което гласи: гласуване за подновяване и продължаване от днешна дата с още една година на застраховките с „АССЕТ Иншурънс“ и предлага на Управителния съвет на КИИП да наложи на инж. Кинарев дисциплинарно наказание „забележка“ на основание чл. 36, ал.1, т. 1 във връзка с чл. 32 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране.

Другият казус, който сме разгледали, това беше писмо от инж. Стефан Кинарев, депозирано на 20 април 2023 г. То е относно ограничението за два последователни мандата на членовете на Управителния съвет, Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство, регламентирано от закона и Устава на КИИП.

В тази връзка КИИП е завела дело срещу двама председатели на регионални колегии. Комисията по дисциплинарно производство е внесла в Управителния съвет предложение за налагане на дисциплинарно наказание „лишаване от право на участие в органите на съответната Камара за срок до пет години“ за неизпълнение на решение на Общото събрание на КИИП от инж. Румен Иванов – председател на Регионална колегия – Варна, инж. Александър Александров, председател на Регионална колегия – Русе.

ВКС се е произнесъл по делото по същество, че не може да има трети последователен мандат. УС е гласувал предложението на КДП, относно Председателя на РК Русе. Към момента КДП няма официална информация от ВКС. В случая са минали 10 години, понеже сагата е от 2014 г., когато КДП е постановила решение за налагане на това дисциплинарно наказание – лишаване от правото на участие в органите на съответната камара – за неизпълнение на решение на Общото събрание на КИИП съгласно чл. 32 от Закона.

Председателят на Регионална колегия – Русе, получи своето наказание. Той не оспорва решението на КДП и на Управителния съвет. Обаче инж. Румен Иванов продължи да търси правата си в съда, във Варненския районен съд, във ВКС, с които ние се запознахме подробно. Но поради изтичане на давностния срок в момента определението за наказание е спряно и вече не можем да участваме по-нататък.

Производството по установяване на дисциплинарно нарушение на инж. Румен Иванов относно трети последователен мандат като председател на Регионална колегия – Варна, е приключило пред КДП.

Комисията прекратява производството по молба на инж. Кинарев по отношение на дисциплинарното нарушение на инж. Иванов.

Подробности няма да ви кажа, защото тук ще разгледаме един друг казус, който е от адвокат Ива Михайлова Такева, която сигнализира за наводняване на къщи в квартал „Драгалевци“ в резултат на обилни валежи и за установяване на причините са сигнализирани всички. Това са инвеститор, строител, проектант, проектант по част „ВиК“ и строителен надзор. Никой от горепосочените до момента не е реагирал на сигнала.

В заключение на тази точка КДП приема да покани и проектанта по част ВиК инж. Албена Благоева Канева да присъства на следващото заседание на Комисията. Направихме изслушване на инж. Албена Канева във връзка с тази жалба, където тя представи допълнително техническия проект за извършване на ремонт, окончателен доклад за удостоверяване на годността, договор за авторски надзор и т.н. Инж. Канева обясни, че в проекта са заложени изгребни ями, каквито всяка сграда има. Зададох се уточняващи въпроси.

В заключение КДП счете, че на ниво проектиране проектантът няма вина. Изпълнен е в съответствие с нормативната уредба за проектиране и не констатира пропуски. Обаче в случая сагата продължава, имаме нова жалба, която ще разгледаме на следващо заседание.

Следващият казус е от фирма „Марели“ ЕООД - Антон Кръстев и Марияна Кръстева. Жалбата е срещу инж. Георги Попов – проектант по част „Конструктивна“ и инж. Соня Попова – собственик на надзорна фирма. Този казус е интересен, тъй като те са свързани лица. Единият е проектант, а другият има надзорна фирма и с тях Антон Кръстев и Марияна Кръстева, като физически лица, са сключили договори за проектиране, за упражняване на строителен надзор, за изготвяне окончателен доклад за въвеждане в експлоатация и съставяне на технически паспорт на обекта „Административна сграда“ в гр. Пловдив.

На тази база, след като направихме изслушването и получихме допълнителните пояснения, които ни бяха предоставени, КДП прие на следващото заседание да се запознае с отговорите на инж. Попов и инж. Попова и тогава да вземе окончателно решение.

Следващата разгледана жалба е от Вангел Попов срещу изготвени становища от наши колега. Вангел Попов не е съгласен с тези становища. Затова КДП реши да възложи на независими експерти, на които да се заплатят тези услуги, да изготвят нови конструктивни становища и тогава КДП да вземе решение.

И последното, което мога да съобщя, това е един сигнал от инж. Петър Стоянов. Той сигнализира КДП за злоупотреба с печата му за пълна проектантска правоспособност. От Фирмата „ТЕРРА ПЛАН“ ООД е фалшифициран печатът и с него са подпечатвани проекти, които той не е изработвал. Инж. Стоянов се обърна към КДП за съдействие. Обаче всички членове на комисията се съгласиха, че за евентуална злоупотреба с печата трябва да се сигнализира прокуратурата и КДП предлага на председателя на Управителния съвет да уведоми прокуратурата за сигнала на инж. Петър Стоянов, след което ние да вземем решение, тъй като ние не сме разследващ орган по този казус.

Основните дисциплинарни нарушения са: неспазване на закона и Устава, нарушаване на авторското право. Контрола в общините, одобряващи проекти, е занижен, което позволява одобряване на некачествени конструктивни проекти. Контролът от страна на Агенцията за обществени поръчки и начина за изготвяне на документи също са на ниско ниво, което позволява нелоялна конкуренция.

От мое име искам да благодаря на всички членове на КДП, включително на техническия секретар Маринела Цветкова, както и на адвокат Якимова, юридическият консултант.

Благодаря ви за изслушването. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Благодаря на инж. Серафим Александров и на Комисията по дисциплинарно производство за свършената работа през годината.

Обявявам десет минути пауза за кафе. След това ще продължим с обсъжданията на докладите.

(след паузата)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, заседанието продължава с **точка десета** от дневния ред:

ОБСЪЖДАНИЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКЛАДИ.

Заповядайте, колеги. Сега ще отворя доклада за дейността на Управителния съвет. Ако някой има нещо конкретно по него, да заповяда.

Колеги, очаквам коментари по докладите. Да обсъдим представените доклади. Имате ли въпроси? Имате ли забележки?

Ако няма никакви бележки по представените доклади на Управителния съвет, на Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство, включително и по Годишния финансов отчет заедно с одиторския доклад, да пристъпим към приемане на докладите? Няма желаещи.

Колеги, преминаваме към **единадесета точка** от дневния ред:

ПРИЕМАНЕ НА ГОДИШНИЯ ФИНАНСОВ ОТЧЕТ, ОТЧЕТИТЕ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ, НА КОНТРОЛНИЯ СЪВЕТ И НА КОМИСИЯТА ПО ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО.

Тоест, това е счетоводният финансов отчет заедно с одитирания финансов отчет, отчета на Управителния съвет, на Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство. Не знам до момента как сме ги приемали. Един по един!

Колеги, пристъпваме към гласуване на Годишния финансов отчет. Това е отчета на Счетоводна къща „Прециз“, одитиран от одитор Савова.

Моля, гласувайте приемането на Годишния финансов отчет.

Гласували общо 155 делегати: "за"- 146, "против" - 5 "въздържали се" - 4.

ГОДИШНИЯТ ФИНАНСОВ ОТЧЕТ ЗА 2023 г. И ОДИТОРСКИЯТ ДОКЛАД СЕ ПРИЕМАТ.

Моля, гласувайте отчета на Управителния съвет.

Гласували общо 167 делегати: "за"- 152, "против" – 7, "въздържали се" - 8.

ОТЧЕТЪТ ЗА ДЕЙНОСТТА НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ СЕ ПРИЕМА.

Моля, гласувайте отчета на Контролния съвет.

Гласували общо 169 делегати: "за"- 150, "против" – 7, "въздържали се" - 12 .

ОТЧЕТЪТ ЗА ДЕЙНОСТТА НА КОНТРОЛНИЯ СЪВЕТ СЕ ПРИЕМА.

Моля, гласувайте отчета на Комисията по дисциплинарно производство.

Гласували общо 181 делегати: "за"- 166, "против" - 5, "въздържали се" - 10.

ОТЧЕТЪТ НА КОМИСИЯТА ПО ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО СЕ ПРИЕМА.

А сега традиционно гласуваме освобождаване на членовете на Управителния съвет от отговорност.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 192 делегати: "за"- 160, "против" – 19, "въздържали се" - 13.

ЧЛЕНОВЕТЕ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ СЕ ОСВОБОЖДАВАТ ОТ ОТГОВОРНОСТ.

Колеги, преминаваме към точка дванадесета от дневния ред:

УТВЪРЖДАВАНЕ НА ИЗБРАНИТЕ ПРЕДСЕДАТЕЛИ НА НАЦИОНАЛНИТЕ ПРОФЕСИОНАЛНИ СЕКЦИИ КАТО ЧЛЕНОВЕ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ.

Колеги, тук ще направим една промяна в дневния ред с цел по-голяма експедитивност. Просто ще утвърдим в момента избраните на събранията председатели на Национални професионални секции, а втората част ще бъде утвърждаване на избрания председател на Контролния съвет, след като завърши изборът на Контролния съвет.

Председателите на национални професионални секции са:

Ивелина Иванова	- КСС
Соня Велева	- ВС
Иван Деянов	- ГПГ
Георги Христов	- МГДЕ
Мария Попова	- ЕАСТ
Ирена Колева	- ОВКХТТГ
Явор Писанов	- Технология
Недка Налбантова	- ТСС.

Това са избраните председатели. Чисто формално заради Устава и закона трябва да ги утвърдим.

Моля, режим на гласуване. Моля, гласувайте.

Гласували общо 235 делегати: "за"- 222, "против" - 5 "въздържали се" - 8.

ПРЕДСЕДАТЕЛИТЕ НА НАЦИОНАЛНИТЕ ПРОФЕСИОНАЛНИ СЕКЦИИ СА УТВЪРДЕНИ ОТ ОБЩОТО СЪБРАНИЕ.

След изборите ще утвърдим и избрания председател на Контролния съвет.

Още веднъж благодаря на инж. Цветанов за предложението, защото наистина се придвижихме много добре.

Заповядайте, инж. Богданова.

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Колеги, почти са разпечатани бюлетините и ще започнем избора.

Малко пояснения и обяснения. Гласува се на гишетата, на които сте се регистрирали. Всяка секция, където се е регистрирала, на същото място ще получава бюлетина и ще гласува. Има списъци, които са нови. Всеки получава бюлетина срещу подпис, като за целта представя делегатска карта. Такива са указанията на адв. Якимова. Всеки представя делегатската си карта – зеленото листче, което сте получили при регистрацията. Ако Комисията по избора прецени, може да поиска на някого лична карта. Това важи особено за хората, загубили делегатските си карти.

Това представлява бюлетината. *(Показва я.)* В момента се разпечатват 329 броя бюлетини, колкото са делегатите. Първо се получават бюлетините от абсолютно всички. Обявяваме край на раздаването на бюлетините. След като бъде обявен краят на раздаването на бюлетините, всеки се нарежда отново на опашката, за да гласува. Преди да бъде пусната бюлетината в урната, тя ще бъде подпечатана с печата на Камарата от някой от техническите сътрудници на Централния офис. Има четири гшета, четирима сътрудника ще поставят печати.

Обяснявам. Първата група е за председател. Има две кандидатури. Гласува се за един човек. Отпред се поставя „X“ или „V“. Няма място за кръгче, защото не пише „1“ или „2“. Ако някой е сгрешил и е сложил кръгче, стига да не е невалидна бюлетината, ще се приеме кръгчето.

На второ място са тримата кандидати за заместник-председател. Отново се гласува за един човек. По същия начин преди името се поставя „X“ или „V“.

На трето място има двама кандидати за главен секретар. Отново се гласува за един човек по същия начин с „X“ или „V“ пред името.

Следващата секция в бюлетината е за избор на Контролен съвет. Контролният съвет съгласно Устава на КИИП се състои от седем човека, всички от различни национални професионални секции. Всеки гласува за седем човека, като в секция ОВКХТТГ има двама кандидати. Гласувате за един от двамата, ако гласувате за човек от тази секция. За един, не може да гласувате и за двамата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Припомням, че секциите са осем. Така че една секция остава без представител.

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Гласувате за седем човека. Вие можете да сложите максимум седем отметки, можете да сложите и три, но не може две от трите да са за ОВКХТТГ или две от седемте.

Мисля, че бях ясна. Хората ме разбраха.

Четвърта част от бюлетината е за допълване състава на КДП. Гласува се за двама от тримата кандидати с „X“, „V“ и т.н. пред името.

Миналата година са избрани членове от секция „Конструкции“ и от МГДЕ. Понеже бяха подали оставка, сега кандидатстват отново, но секция ЕАСТ няма представител. Тримата кандидати участват отново в избора. Местата са две, има два избора за КДП.

ИНЖ. НИКОЛАЙ ПЕТРОВ МИНКОВ: Уважаеми колеги, имам следния въпрос. Преди да съобщи данните за броя на бюлетините, които ще бъдат разпечатани, както каза колежката, беше съобщен друг брой. Искам да попитам какво ще правим с бюлетините, които са повече от присъстващите и регистриралите се и как ще покажем на всички, че действително те са унищожени?

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Според адв. Якимова ние нямаме право да откажем на делегат, който е в списъка на делегатите, дори и да не е регистриран при проверката на кворума към 15:30 ч. Ние нямаме право да му откажем да гласува. Бюлетина се раздава

по списъка на делегатите. Затова са разпечатани повече от регистриралите се. Когато се обяви край на раздаването на бюлетините, останалите бюлетини от всяка секция се събират и се описват в протокола и те се пазят.

ИНЖ. НИКОЛАЙ ПЕТРОВ МИНКОВ: Другият ми въпрос е следният. Когато се броят бюлетините, има ли видео наблюдение? Някой може да сложи две „X“ и да стане невалидна бюлетината.

ИНЖ. АТАНАСОВ: Уважаема инж. Богданова, моля да се уточни колко време ще се гласува, защото няма да гласуват всички делегати. Да не стане така, че да чакаме безкрайно дълго време. Да се каже: гласуването е толкова. Да го знаем и да кажем: гласуването приключва в еди колко си часа.

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Ще раздаваме бюлетини докато все още идват хора да получават бюлетини. В момента, в който обявим край на раздаването на бюлетините, започваме гласуване и ще гласуваме докато идват хора пред урните. Според адв. Якимова много комплициран е изборът и не можем да лишим някого от правото му на глас.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Но скоростта ще бъде такава, че няма да чакаме колегата от Варна да дойде, защото е закъснял самолетът в 20:00 ч.? Обявява се край на раздаване на бюлетини и край.

(Прекъсване за гласуване.)

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Обявявам за първи път край на раздаването на бюлетините.

Колеги, обявявам за втори път край на раздаването на бюлетините. и начало на гласуването. Повече бюлетини няма да бъдат раздавани. В момента е 17:30 ч. Двадесет и пет минути раздавахме бюлетини и обявявам край на раздаването и начало на гласуването.

(Гласуване.)

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Колеги, почти всички делегати вече са гласували. Моля инж. Борис Готов – секция КСС, ако обича, да отиде и да пусне своята бюлетина, след което ще обявим край на гласуването.

Колеги, в 18:06 ч. обявявам край на гласуването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, продължаваме със следващата точка - **точка четиринадесета** - от дневния ред:

ДОКЛАД НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ЗА РЕШЕНИЯ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ.

След това имаме да разгледаме предложение за сключване на полица „Професионална отговорност“ за сметка на членския внос, както и определяне на размера на членския внос. В интерес на истината част от предложенията са по размера на членския внос, така каза инж. Толев.

Заповядайте, инж. Толев, да докладвате.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Колеги, предложенията за членския внос са следните. Има предложение от Регионална колегия – Бургас, да остане 150 лв. Има предложение от Регионална колегия – Ямбол, за 180 лв. Предложение от Регионална колегия – Кърджали, за 200 лв. Вчера на заседание на Управителния съвет се гласува предложение размерът на членския внос да бъде 20 процента от минималната работна заплата към 01.01.2025 г. Ние гласуваме членски внос за 2025 г. Така че имаме четири предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Има ли други предложения?

Колеги, правим поправка. Взима се минималната работна заплата към 01.01.2024 г.

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: Колеги, имам предложение. Вместо опция 1, 2, 3 и 4 напишете какво означава всяка опция и да гласуваме.

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Колеги, за да бъде всичко прозрачно, ако някой конкретно има желание да дойде и да гледа броенето на бюлетините и гласовете, може да заповяда. Така наречените застъпници, ако желаят, могат да присъстват на броенето.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, това са четирите предложения, които са постъпили. Те са горе-долу подред като конкретна сума, защото 20 процента от 933 е 186, ще ги закръглим примерно на 185 или нещо такова.

В момента са активни и четирите бутона – a, b, c, d.

Моля, режим на гласуване. Моля, гласувайте.

Моля, спрете за момент гласуването. Има една особеност в момента. След като човек натисне избраното копче a, b, c, d, трябва да натисне най-горното бяло копче „send“. Така че рестартираме гласуването.

Моля, гласувайте сега.

Гласували за:

- | | |
|--|--------|
| A) – предложението за 150 лв. | - 116; |
| B) - предложението за 180 лв. | - 39; |
| C) - предложението за 20% от минимална работна заплата | - 33; |
| D) - предложението за 200 лв. | - 20. |

Членският внос за 2025 г. остава 150 лв., тъй като гласуването събра повече от 50 процента от гласувалите.

Другите предложения може би са за следващото събрание, не знам.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Следващото предложение е предложението за 5 процента от членския внос да отива за Националните професионални секции.

Малко объркахме нещата и започнахме следващата точка, която е за определяне размера на членския внос. Но, добре, действаме по двете точки едновременно.

**ОПРЕДЕЛЯНЕ РАЗМЕРА НА ЧЛЕНСКИЯ ВНОС ЗА 2025 г.
ОПРЕДЕЛЯНЕ ПРОЦЕНТИТЕ НА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА
ЧЛЕНСКИЯ ВНОС.**

ИНЖ. БОРИС КАМИЛАРОВ: Може ли да направя едно процедурно предложение? Нека не гласуваме най-важните неща в 19:00 ч. вечерта, когато всички вече са изморени. Мисля, че утре имаме цял ден. Нека и малко и да се обсъдят тези неща, защото в момента хвърляме нещо, общо взето, без коментар.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Обаче залата е пълна.

Следващото предложение е 5 процента от целия членски внос да бъде за бюджет на Национални професионални секции и той да се гласува преди да се гласува размерът на процента на отчислението от членски внос от регионални колегии към КИИП – Централно управление.

Това предложение няколко години го следваме. Така че предлагам да го гласуваме.

Моля, режим на гласуване. Моля, гласувайте.

Гласували общо 201 делегати: "за"- 168, "против" – 27, "въздържали се" - 6.

Предложението за отделяне на 5 процента от членския внос за бюджет на Националните професионални секции се приема.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Сега ще помоля инж. Гергов да включи таблицата за преразпределението, която е гласувана от Регионална колегия – София – град, и Регионална колегия – Пловдив.

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: Колеги, направете така, че да е ясно какво предлагате и какво гласуваме. Гласуваме за нашите пари. Извинявайте много, нека да е ясно за всички.

ИНЖ. СВИЛЕН ИВАНОВ: Започвам обяснението. Досегашното преразпределение на парите от членския внос беше следното. Пет процента от събрания членски внос на регионалните колегии отиваха за националните професионални секции, 25 процента от събрания членски

внос се разпределят към Централния офис. Събира се 10 процента, така наречения, Солидарен фонд, който, след като се събере, се разделя на 29, включително и Централния офис.

Със сегашното предложение правим едно диференцирано преразпределяне към Централния офис според броя членове на регионалните колегии. Отново се събира от всички колегии 5 процента за националните професионални секции. Регионални колегии, които имат до 150 члена, отделят 10 процента за Централния офис. Колегии, които имат между 150 и 200 члена, разпределят 20 процента от събрания членски внос към Централния офис. Оттам насетне колегии между 200 и 300 члена отделят 25 процента от събрания членски внос за Централния офис. Следващият процент е 32, който се отделя от колегии с членове между 300 и 1200. Регионална колегия София-град, най-голямата колегия, отделя 40 процента.

По този начин в последните три колонки е направено сравнение между планираните бюджетни разходи от миналата година и това, което се получава сега. По този начин за Централния офис се събират общо 575 295 лв. или това, което е планирал Централният офис през миналата година, е било да бъдат събрани 500 000 лв.

Сиреч, с това преразпределение се постигат няколко неща. За Централния офис се отделят 75 000 лв. в повече, отколкото преди това. Малките колегии отделяха 25 процента за Централната, допълнително още 10 процента за Солидарен фонд и от този Солидарен фонд им се 1/29 част от общото. В момента те просто отделят 10 процента.

Основната цел е за Централния офис да бъдат събрани повече средства. Това постига това разпределение. В случая по този начин с тези проценти това са 75 000 лв. при членски внос от 150 лв., какъвто е за тази година. Това е целта на това разпределение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Ако позволите малко коментар по предложената таблица. Видно е, че предложението дава малко допълнителен буфер на Централния офис, което е важно, защото ние знаем, че всяка година Централният офис има недостиг или е близо до границата на нямане на пари. Това става за сметка на малко по-голяма тежест фактически върху Регионална колегия София-град. Всички други имат относително по-малко натоварване. Разбира се, най-малка е натовареността на колегиите, които са с най-малко членове.

Предполагам, че при тази малка разлика – не знам спрямо София-град колко е разликата, това може да се види – това ще е допустимо, за да може да се осигурят тези около 70 – 75 хиляди лева повече бюджет за Централния офис за мероприятията на Камарата като цяло.

ИНЖ. СВИЛЕН ИВАНОВ: На практика Регионална колегия София-град, отделя пет процента повече, отколкото е отделяла досега.

Всичките тези проценти, освен първите 5 за Национални професионални секции, са от 95-те процента, които остават след отчисленията на парите за НПС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Готов.

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Предлагам тази таблица да се свали от екрана, защото аз съм от Регионална колегия – София-град, имахме две събрания досега и тази таблица не е разглеждана на тези събрания.

Така че или това е предложение от някой друг, или да се свали от екрана.

ИНЖ. ВЕНЕЛИН ВЕЛЕВ: Колеги, при всички случаи преразпределение на влизащите средства в Камарата трябва да има. Това е ясно. Дори може би по-важното е увеличаването на членския внос. Таблицата е чудесна, мога да кажа. Нашата колегия е от малките, но само с една подробност. Тези неща, които се показват за миналата година, са без заложен в тях Солидарен фонд. Миналата година всички отделяхме за

Централно управление, включително и малките, с натрупаните, акумулираните, спестените 20 години назад средства.

Така че таблицата е чудесна. Но, ако съдя по собствения опит, да има Солидарен фонд. Иначе с тези приходи, които ние имаме, ние не можем да останем без нищо.

ИНЖ. СВИЛЕН ИВАНОВ: Вие предлагате освен тези проценти за Централата допълнително да се събира и Солидарен фонд. Още десет процента! В тази таблица няма Солидарен фонд.

ИНЖ. ВЕНЕЛИН ВЕЛЕВ: Това увеличение, което идва по тази таблица, е недостатъчно за нас без Солидарен фонд.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Но вие вече няма да отчислявате 40 процента, а ще отчислявате 15 процента, като са включени и парите за националните професионални секции.

ИНЖ. ВЕНЕЛИН ВЕЛЕВ: Говоря в числа. Нашата колегия обикновено дава от 5800 лв. на годината отчисления и получава около 6200 лв. Тук получаваме 2800 лв.

ИНЖ. СВИЛЕН ИВАНОВ: Сиреч, Вие предлагате освен тези проценти да има и десет процента за Солидарен фонд?

ИНЖ. ВЕНЕЛИН ВЕЛЕВ: Да, това предлагам, защото тези числа в колона 12, са взети от едно ненормално разпределение през миналата година.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Може ли малко коментар в допълнение на казаното от колегата. Малко импровизирам, но той забравя, че една по-голяма част остава, защото тези 10 процента са това облекчение вместо онези 25, през които получава компенсацията. Тоест, едни 15 процента е разликата. Какво излиза и какво влиза? Колегата каза колко много влиза, но забравя да каже колко много изважда.

Така че, ако математиката се направи вярно, тези 2800 лв., които са разликата, е точно толкова, колкото е било и миналата година.

ИНЖ. КРАСИМИРА ДИМОВА: Преди няколко дни ни беше изпратена тази таблица в друг вид. Получихме я по електронната поща.

Частта Пловдив и София бяха изравнени по отчисления като проценти. Имаше една голяма грешка, сега само София е там с 5 процента повече. Там беше и Пловдив.

И другото, че не са верни цифрите за членския състав на колегиите. Не знам кой и откъде ги е взел. Нашата колегия се състои от 187 члена към 31.12.2023 г., а тук е записано 206 члена.

ИНЖ. СВИЛЕН ИВАНОВ: Броят на членовете е взет от приетия от миналогодишното национално Общо събрание бюджет на регионалните колегии и Централния офис. Естествено, че тези цифри варират. Но идва определението, че примерно до 200 члена ще бъде едни какъв си процентът.

Тази таблица – наистина Вие сте права – тя претърпя няколко промени. Тръгна от Регионална колегия София-град, където също направиха няколко промени, мина през колегията в Пловдив, където бяха направени някои корекции и това е окончателният вид на таблицата, която е съгласувана с Регионална колегия – Пловдив. Регионална колегия – Кърджали, също изпрати e-mail, че се присъединява към този начин на разпределение.

ИНЖ. ДУШКО ОПЪРЛАКОВ: Уважаеми колеги, вижте какво гласуваме. Една таблица, изпратена преди няколко дни. Има проведени преди 40 дни общи събрания на регионалните колегии. Има приети бюджети. Тези бюджети ще бъдат изписани утре, когато приемаме общия бюджет на Камарата. Е, какво гласуваме ние сега? За нови разпределения? За нов начин на финансиране? Вие ще видите. Това е пак една палиативна мярка да спасим умирация. Умирацията е Централното управление. Тя няма да го спаси. Там недостигът е с 300 000 лв. Утре ще го видите. Разглеждан е на заседание на Управителния съвет.

Хайде да се вземем малко в ръце и да гласуваме разумни неща.

Преди две години аз предложих на Общото събрание, за да спасим Централния офис – пак по същия начин, беше пак такава мярка – Солидарният фонд да остане в Централата. Е, инж. Гергов ви докладва, че

почти сме я спасили за една година. Обаче за тази година няма да бъде вече така, защото Солидарният фонд се върна в стария си вид.

Така че, ако трябва нещо да се направи, аз предлагам на няколко заседания на Управителния съвет, имаше Комисия по активите към досега действащия Управителен съвет, където да бъдат обсъдени, запознати всички делегати и беше предложено да има общ консенсус как да бъде финансира, как да се бюджетира цялата дейност на Камарата. А ние сега с една таблица и със 75 000 лв. какво ще направим? Вие сега променят бюджета на Регионална колегия – Бургас, и на всички други регионални колегии.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ: Искам да направя една поправка към инж. Опърлаков. Това е за 2025 г., а не за 2024 г.

Другото нещо. Поздравления, че най-накрая някой се опитва да направи ново разпределение, а не просто да вземе парите от така наречения Солидарен фонд и по втория начин да ги изпрати в Централното управление, защото, доколкото си спомням, беше гласувано за тази година, за която сега правим отчисления, на регионалните колегии, които имат нужда, да им се дадат средства. Доколкото разбрах, в Управителния съвет е имало такива искания, но са били помолени хората да се откажат и те са се отказали и всичко остана вътре в Централния офис, което, между другото, не беше отразено във финансовия отчет на Централния офис. Тези 195 000 лв. ги нямаше поставени като приход.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Нямам къде да ги сложа.

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ: Винаги има начин да се сложи допълнително.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Но съм го описал.

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ: Описали сте го долу, но в самата графа не беше сложено, а то е приход, което е приет с решение на Управителния съвет. Така че беше коректно да бъде сложен.

Имам и друго предложение. Има разработено нещо, което може да има плюсове и да има минуси. Но в момента, ако го гласуваме, наистина ще бъдем неподготвени. Утре също има заседание на Общото събрание. Не е ли по-добре да отложим разпределението – дали ще остане по стария начин или по тази таблица, утре, като сме имали време да обмислим нещата, тогава да го гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, искам да ви кажа, че в момента има две предложения – тази таблица и другото предложение на Регионална колегия – Перник, за 100 процента да отидат в Централното управление и оттам да се разпределят. Това са двете предложения.

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: Колеги, мога ли да предложа нещо? Никой не може да осмисли тази таблица, гледайки я на екрана. Нека се разпечата, утре сутринта колегите да я получат, да я видят и тогава да я обсъждаме. В момента ние обсъждаме нещо, аз не мога и да го прочета оттук. Не, че не съм я виждал преди това, но да го осмислим.

ИНЖ. МАРИЯНА МИРАНДЖЕВА: Защо таблиците, които са разпратени вчера, са две? Има вариант 1 и вариант 2.

ИНЖ. ЛЮБЕН БОСТАНДЖИЕВ: Ако сме загрижени за Централния офис, трябваше членският внос да е по-висок от 150 лв. При гласуван нисък членски внос да си говорим колко сме загрижени за Централния офис, извинявайте, но е несериозно.

Благодаря ви.

ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА: Аз отново ще повдигна въпроса, че първо, устройството на Камарата ни не отговаря на нашия собствен Устав. Има не 28 региона, има 28 области. Регионите в България засега са шест, с тенденция да станат осем.

Моето предложение е не да пипате членския внос, да се обмисли уедряване на колегиите. Освен това предлагам събранието да реши група хора, тъй като и нашето ръководство – на Регионална колегия София-град – и Централното ръководство категорично отказват да дадат подробности

за харчовете в нашата организация, предлагам да прегледаме всички разходни документи и на следващото Общо събрание да кажем какво и откъде може да се съкрати. Ние обраснахме с огромна платена армия от хора, които се считат за чудесни администратори, но ние сме професионална организация, а не администрация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Само ще си позволя да отговоря, че всякакви видове отчети са налични, включително сметки. Който иска, да заповяда в Централното управление и няма проблем, ще гледаме заедно, ще разсъждаваме. Всички сметки ги има. В офиса има едни метални шкафове. Онзи ден купихме два нови шкафа. Всичко това е с документи, които, който желае, може да ги проверява. Аз не желая да ги проверявам. Проверявали са ги счетоводители, одитори и т.н. Опитал съм се по формата, който съществува не знам от колко години, да направя някакъв отчет. Който се съмнява в този отчет, да заповяда. Аз дори и да не съм председател, ще му обяснявам и ще гледаме. Но да се твърдят такива неща, просто да се мятат, не е правилно. Да, сигурно правим някъде по-големи разходи, отколкото трябва. Но, за да спрем, инж. Дакова, да ги правим, трябва да си сменим тотално работата. В момента така го можем, така го правим. За да се променят нещата, трябва да си променим всичко. Тази промяна не става лесно, тя става постепенно. Това е положението.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Имам реплика на госпожа Дакова. Аз съм леко изненадат от нейното изказване поради една проста причина. Камарата така функционира от щастливата 2006 г. или 2007 г., когато се направи стартовата решетка на финансовата отчетност със Счетоводната къща. Няма мърдане. Сметкопланът е измислен от Регионална колегия – София-град. Няма начин да преместите от една позиция в друга, без да имате документи, гласувани пред съответното ръководство и отговорно лице с подписи. Няма скрити пари в Камарата. Има натрупани остатъци и никой не може да вземе стотинки, повярвайте ми.

Ако колежката Дакова се съмнява, да организира един одит за своя сметка и да види как това се проверява. Аз лично с нея бих седнал и на всяка счетоводна документация за 20 години да ѝ обясня всяко число откъде идва, как са направени прехвърлянията и защо. Дванадесет години съм бил в системата председател на Контролния съвет и всички тези числа и сметки са ми минали през ръцете и главата. Не вкарвайте в заблуда колегите-делегати, че има нещо, което се крие, нещо, което се краде, нещо, което не е честно направено. Това е много точно направено, повярвайте ми и всички мечти, че от тази Камара могат да се изкарат пари, просто са нереалистични.

Аз ви предлагам, хванете се да поработите малко в администрацията на Камарата и да видите колко ще сте щастлива. *(Ръкопляскания.)*

ИНЖ. НИКОЛАЙ АРНАУДСКИ: Колеги, това, което каза колежката преди малко, е абсолютно невярно. Аз участвам като регионален председател вече четири години във всички заседания на Управителния съвет. Всички решения наистина се взимат след обсъждане. Там няма нарушения. Вярно е това, което каза колегата преди малко.

Но тук какъв е проблемът? Проблемът е в неравномерното разпределение на членския внос. Оттам е тази липса на средства в Централния офис и в малките регионални колегии, каквато е и нашата.

Моето предложение беше – аз съм член на Комисията по активите, която беше създадена юни месец с трима представители от малките колегии и трима представители от големите колегии и председател инж. Гергов. Взимаха се различни мнения, имаше различни предложения, които бяха разгледани, които се базираха върху един сериозен анализ на финансовото състояние на Камарата, който беше възложен да бъде направен от Счетоводна къща „Прециз“, която води цялото счетоводство на Камарата. Вследствие на това се установи, че в Камарата има над 4 млн. лв. излишък. Тези пари стоят. Те стоят по сметките на големите

регионални колегии. Затова трябваше да се помисли как да се преразпределят тези средства така, че да има достатъчно пари за Централния офис, да се обезпечи нормалната работа на малките колеги и на големите – също.

Моето предложение беше следното. Всички пари от членския внос постъпват по сметката на Централния офис. Изваждат се 5 процента за националните професионални секции, както досега. От останалата сума от нея да се извадят всички необходими административни разходи за издръжката на Централния офис и всички други и това, което остане, може да се разпредели спрямо броя на членовете на всяка регионална колегия. По този начин Централния офис ще бъде обезпечен. Разделили сме административната част от дейността на Камарата и всички са равни спрямо членския внос, който плащат.

Това е моето предложение, което беше направено, което, най-вероятно, както казаха и колегите, ще бъде подложено и на гласуване.

Това е, което исках да ви кажа. Благодаря ви.

ИНЖ. КИРИЛ ВАСИЛЕВ: Преди малко гласувахме 150 лв. членски внос за регионалните колегии. Моето солмоновско предложение, тъй като имаше предложение и за 180 лв., 30 лв. да гласуваме, като разпределението да остане старото и 30 лв. всеки член да превежда към централното ръководство. Тринадесет хиляди по 30 лв. са триста и няколко хиляди лева, колкото казаха, че не достигат на Централното управление.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: на Централното управление не достигат около 200 – 200 и малко хиляди лева.

ИНЖ. КИРИЛ ВАСИЛЕВ: Да, 500 000 лв. ще има по старото разпределение и 30 лв. от всеки член.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Да, но ние гласувахме 150 лв. членски внос.

ИНЖ. КИРИЛ ВАСИЛЕВ: Това да бъде към регионалните колегии, а допълнително да гласуваме 30 лв. от всеки член за Централното ръководство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Преди малко гласувахме тези 150 лв. членски внос и сега няма как да се връщаме пак и да го прегласуваме.

ИНЖ. КИРИЛ ВАСИЛЕВ: Ама 150 лв. да бъде членският внос, а отделно тези 30 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Членският внос е един. Няма как. Разделяне можем да правим всякакво, но членският внос е един. Можем да си говорим общи приказки. Когато свършим парите, ще трябва да вземем от Регионална колегия – София-град, която има най-голяма банкова сметка, от някои от депозитите на София-град. Това ще стане. Това е неминуема. Тази година вероятно ще се случи, защото просто парите ще свършат. Ние говорим въобще за принцип за нататък как може това да се случи. За мен това, което предлагат колегите, да, то е много добър анализ. Но той пак не е достатъчен. Тези 75 000 лв. пак няма да стигнат.

Единственият смислен начин според мен е или да се централизира бюджетът, или се свиват разходите. Но трудно ще свием тези разходи. Трябва много да променим работата на Камарата – това, което казва инж. Соня Дакова, за да свием разходите. Примерно, аз съм имал такава идея, говорили сме за нея преди време, някои от малките регионални колегии, на които не им достигат средствата, започват работа в офиса на председателя. На председателя затова му се дава някакъв процент. Ползваме негов служител, примерно, или него самия и по този начин той свива разходите на тази регионална колегия. Слага си на неговия офис табелка „Регионална колегия – Перник“, да речем. Слага си табелка на регионалната колегия и това е чест за него, като всичко друго продължава по същия начин.

Тоест, можем да търсим за малките регионални колегии някакви такива варианти. Но в момента аз няма как да го кажа, нито мога да принудя някоя регионална колегия. Това зависи от Общото събрание. Примерно Общото събрание казва: всеки се разполага според чергата. И това е положението. Отделят се примерно за Централното управление тези 25 процента, които не достигат. Около 35 процента ще ни нулират, без никакви излишни дейности. Тоест, само за поддръжка на комисиите. Около 35 процента от тези 2 млн. лв., които са горе-долу нещото, трябва на Централно управление, за да функционира нормално, без да иска помощи от регионални колегии. За това говорим.

Има или няма някакъв Солидарен фонд? Не знам. За този Солидарен фонд малко е нереалистична цялата работа или малките регионални колегии се разполагат според възможностите си.

Това са вариантите. Има и другия вариант на колегата от Перник – централизира се бюджетът и този централизиран бюджет се разпределя, както са сега разходите и тогава ще излезем, горе-долу, на нула. Тази година сме излезли горе-долу на нула. Значи тези 2 млн. лв. са ни стигнали под някаква форма. Просто вътре не са разпределени. Може и така!

Ясно откъде идват най-големите пари. Най-големите пари идват от Регионална колегия София-град, това е очевидно, просто заради оптимизиране на разходите спрямо парите, които влизат спрямо голямата бройка. Но основната административна работа – пак искам да кажа – тя се извършва в Централно управление, защото оттам се финансират всичките комисии – Комисия по регистрите, Контролния съвет, Комисията по дисциплинарно производство и т.н. Всичките тези комисии се финансират от Централно управление.

Неслучайно аз отказах, включително и това Общо събрание, основният разход е за Централно управление, отказах да искам всякакви помощи от регионални колегии – от София-град, Пловдив или т.н. – за да светне цялото това нещо, за да светне тази диспропорция, за да можем да вземем реално решение за нещата. Трябва да се види колко действително

не достига и да се вземе това решение. Ясно е, че няма да е може би на това Общо събрание, но на следващо събрание трябва да го вземем под някаква форма. Дали ще съм аз председател, дали ще е инж. Кордов, това няма никакво значение. Дали ще е Калин или Керенчев или Румен Иванов – няма никакво значение. Едно и също е.

Не са се увеличавали особено разходите. Увеличават се като процент. Нашите подизпълнители, така да се каже, ни вдигат разходите и ние нищо не можем да кажем. Той казва: това ми е положението, трябва да ги вдигна. В този момент ние търсим преразпределение и как да излезем на нула. Единият същински вариант е централизиране на целия бюджет и да видим докъде ще стигнем. Другият вариант са някакви решения, каквито предлага Регионална колегия - София-град. Но пак казвам, интересни са, развиват се по някаква крива, но пак не решават проблема, пак не са достатъчни. И третото решение: всеки се свива според чергата си.

Да, прав е инж. Чипев. Ако ние се свиваме, как ще се развиваме.

Това е, колеги.

ИНЖ. ГЕОРГИ КАБАСАНОВ: Колеги, моля за малко внимание, защото мисля, че тук има някакво неразбиране към цялата тази работа.

Аз поздравявам колегите от Регионална колегия – София-град, и Регионална колегия – Пловдив, че за първи път се предлага един диференциран процент на вноските към Централния офис. Точно това е предложението. Тази таблица е само за онагледяване на финансовия ефект от цялата операция. Самото предложение е, примерно, от 50 до 150 члена в колегия внасят толкова към Централния офис в процент от членския внос. От 150 до 200 члена – толкова процента. И това ще се подложи на гласуване. Не бройките, не хилядите, това е за следващата година. Членският внос, който се внесе през месец декември вече, ще се отчетат колко са членовете в регионалната колегия и къде попада тази регионална колеги.

Нали така, инж. Кинарев? Правилно ли съм Ви разбрал?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Абсолютно това е предложението.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Да, това е идеята, това е предложението.

ИНЖ. ГЕОРГИ КАБАСАНОВ: Защото някои колеги остават с убеждението, че ние сега ще гласуваме някакви конкретни хиляди и кой какво внася. Не, гласуват се само процентите. Това е предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Гласува се процентът и бройката на членовете.

ИНЖ. ГЕОРГИ КАБАСАНОВ: Тя бройката на членовете може да се изясни с членския внос. Ще бъде процент при толкова членове в регионалната колегия. Благодаря.

ИНЖ. ЯВОР ПИСАНОВ: Колеги, моето не е критика, но може би първо да видим, че го има този проблем и после да гласуваме членския внос.

Моето предложение е да прегласуваме членския внос – *(Шум и неодобрителни възгласи от залата)* – да оставим по този начин, както са се разпределяли досега средствата. Предлагам членски внос от 180 лв., с 30 лв. повече. Ако не можем да си позволим 30 лв. повече членски внос, да имаме предвид, че на всички услуги и материали са се вдигнали цените.

Това е моето предложение – да остане старият начин на разпределение с увеличение на членския внос на 180 лв. Така ще се покриват тези разходи. Иначе, нямайки пари, няма да можем да работим. Каквото и да правим, ще има проблеми.

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Колеги, не членският внос е проблемът. Преразпределението е проблемът.

Не знам дали колегите знаят, но преди двадесетина години имаше предложение Регионална колегия София-град, да се раздели. Имаше предложение от другите регионални колегии, защото София-град, е голяма колегия и т.н., и т.н. Имаше предложение.

Сега бих попитал следното. Ако Регионална колегия - София-град, се раздели на четири, каквото беше предложението, откъде щяха да дойдат тези пари, които в момента разпределяме? Ако едно тяло го срежем от едната страна и го сложиш от другата страна, то няма да стане по-дълго.

Затова, както казах и миналия път, ако ние не се реформиране, както прави целият свят, парите никога няма да стигнат. Всеки път си говорим и всеки път не стигат парите и всеки път ги увеличаваме. Но всеки път резултатът е същият.

Ако направим една сметка за 20 години Камара при членски внос 100, 120, 150 лв. са 35 млн. лв. Къде са тези 35 млн. лв.? Ето в този джоб. Ама 35 млн. не можеш да сложиш там.

Така че, колеги, не само за нас, говоря за тези, които не са в залата, говоря за тези, които не искат да идват нито в залата, нито на събранието, говоря, че тези колеги не са доволни и те ще продължават да не са доволни, ако Камарата не се реформира. Бъдете сигурни, че на следващото събрание ще си говорим същото, както сме си говорили на тези събрания от преди 20 години. Нищо не се е променило, колеги, освен че всеки път искаме повече пари и повече пари. Разберете го това.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Минков.

ИНЖ. НИКОЛАЙ МИНКОВ: Извинявам се, бях отвън да контролираме преброяването на бюлетините.

Имам няколко въпроси към ръководството на Камарата.

Първо, сумите, които са дадени тук, са само приходна част от членския внос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Да.

ИНЖ. НИКОЛАЙ МИНКОВ: Каква част не е членски внос от това, което е дадено?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Стопанската дейност на КИИП е не повече от 5 процента, да не кажа и по-малко. По време на ковида беше под 2 процента, може би 1,5. Сега ще ви излъжа, но в отчета се видя колко е стопанската дейност. От тази стопанска дейност за КИИП беше 6 000 лв. Шест хиляди лева от около два милиона лева. Забравете ги! Все едно, че стопанската дейност не съществува.

ИНЖ. НИКОЛАЙ МИНКОВ: Какво предлага ръководството – искам да чуя – като концепция, като стратегия за дейности, които да увеличат приходите от работата на Камарата с консултантски и всякакви други дейности.

И другото нещо, което искам да предложа. Какво прави ръководството на Камарата за участие на инженерите от Камарата в експертните съвети по области и общини и от тези пари, които се плащат там, да получава процент като приходи за Камарата също.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Никой не плаща. Веднага ще ви кажа едни 30 лв. откъде може да вземем. От застраховките, които в момента има някаква фирма – една от фирмите, не мога да се сетя името ѝ – която предлага доста добри застраховки, отделни, лични застраховки. Не е с нещо да зависиш, а просто лична застраховка. Това не е ли добре – примерно 30 – 40 лв.?

ИНЖ. НИКОЛАЙ МИНКОВ: Аз разбирам, но въпросът ми е следният. Ако само увеличаваме членския внос, ние приспиваме дейността на ръководството и на администрацията на Камарата. Камарата трябва да предприеме действия, с които да увеличи приходите на инженерите от консултантски и други дейности и да прибира процент от тях, защото имам чувството, че Камарата в това отношение има много какво да направи, както за нас, така и за себе си – Камарата и ръководството. Само увеличение на членски внос обещава – аз сигурно няма да съм жив след 20 години – пак ще искат увеличение и пак нищо отсреща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Още 20 лв. приход на глава от членовете може да се получи от електронните подписи. Скоро ще влязат електронните подписи. Аз си направих електронен подпис за три години, което струваше 10,80 лв. Иначе го вижте, оригиналната цена е около 30 – 30 и няколко лева. Ето още 20 лв.! Всички тези приходи или условни приходи или бонуси са за това, че сме много, не е заради това, че сме инженери, че очите са ни сини. Просто ние сме много. Предлагайте някакви такива неща.

ИНЖ. НИКОЛАЙ МИНКОВ: Мисли ли ръководството на Камарата за редукция на състава, за обединяване на няколко регионални колегии в една, за намаляване на разходи и в тази посока?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Мисли. Преди пет минути го предложих това нещо. Предложих го на вниманието на колегиите – как може да се оптимизира една малка регионална колегия. Ако има желание тази малка регионална колегия, прави си виртуален офис или офис в офиса на председателя и ще спести пари. Това е нейно решение.

ИНЖ. НИКОЛАЙ МИНКОВ: Другият вариант за увеличаване на приходите е лично ръководството на Камарата да се ангажира за консултантска дейност с правителствени проекти и да привлича хора, от които да се получават приходи за Камарата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Това го нямаме като идея. Това не е много лесно да се направи.

ИНЖ. НИКОЛАЙ МИНКОВ: Нищо не е лесно. Но вие сте длъжни да опитате да го направите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Ако сме частна фирма, е много лесно.

ИНЖ. НИКОЛАЙ МИНКОВ: Не е само така, и държавната може да го прави. Зависи каква е фирмата. Има значение.

ИНЖ. ПЛАМЕН РАДЕВ: Първо, към инж. Толев искам да задам един въпрос. Понеже каза, че има две предложения – за 100 процента и за това, което виждаме на екрана. Това ли са двете предложения?

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Да. Няма други предложения.

ИНЖ. ПЛАМЕН РАДЕВ: Не е вярно това. По отношение на разпределението – да се запази такова, каквото е било за миналата година – Регионална колегия – Благоевград, в своя отчет и в това, което дала като такива към актива на настоящото събрание, потвърждаваме, че запазваме позициите такива, каквито са били както по отношение на членския внос, така и по отношение на неговото разпределение. Считам, както и да се смята, че това, което казахте, инж. Толев, на нашето събрание, е, че солидарното разпределение, което досега толкова години съществува, го няма като разпределение.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: В моята папка го няма.

ИНЖ. ПЛАМЕН РАДЕВ: Това е първото нещо.

Тогава го давам като такова. Смятам, че като събрание ние имаме право да взимаме решение.

По отношение на предложенията, които вървят във връзка с обединяването и прочее на регионални колегии. Колеги, ние сме създадени със закона за архитектите и инженерите, който ни е определил въз основа на административния закон. Принципът на създаването е регионален принцип. Централното управление е административен орган за управление на дейността на регионалните колегии. Всичките неща, които се говорят по отношение на състава на Камарата, е нарушение и касае самия закон. Ние това като събрание не можем да го направим.

Що се отнася до обединяването! То е предвидени в закона, но то става на доброволен принцип. Не може да стане с действие, каквото ще се яви, ако ние го направим като административно.

Подкрепям инж. Опърлаков, който заяви, че това нещо, че подобни сериозни решения, които детайлно разглеждам проблема, който съществува и който е абсолютно ясен на всички ни от последните повече

от осем или шест-седем години поне за недостиг на средствата, е трябвало да бъде представен и да се разгледа в самите събрания на регионалните колегии, а не сега.

Но независимо от това като член до вчера на Управителния съвет осем години в качеството ми на председател, заявявам, че нашата работа като Управителен съвет не се свърши както трябва. По този въпрос тези процеси, които са дадени от колегите от Регионална колегия – София-град, и които със сигурност могат да бъдат коментирани, не са разглеждани и не са обсъждани, не е имало решение на каквато и да е комисия, камо ли на самия Управителен съвет. Това е съществен въпрос. Отиваме в положението, което беше преди две години, когато голяма част от регионалните колегии се почувстваха измамани във връзка с подмяната на начина, по който чрез солидарния членски внос средствата отидоха в Централно управление.

Между другото, всички регионални колегии през цялото време, решавайки, че ще дадем 4 – 8 – 5 процента на националните професионални секции, фактически сме били винаги наясно, че става дума за финансова подкрепа с тези 5 процента на бюджета на Централно управление.

Колеги, съжалявам, но този диспут трябваше да го водим – съгласен съм с колегата от Регионална колегия – София-град, преди да гласуваме сумата за разпределение на членския внос.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: При всички случаи заради бюджетите на регионалните колегии в скрит вид седи предложението за разпределение 25:10 – 25 процента за Централно управление, 10 процента за Солидарен фонд, защото просто бюджетите са така направени на всичките регионални колегии. Така че той неминуемо ще гласува и това, независимо дали е предлагано или не.

ИНЖ. НИКОЛАЙ АРНАУДСКИ: Колеги, искам само да ви кажа две думи. Членски внос на Камара на архитектите в България е над 300

лв. Членският внос, който минава през системата за поддържане на регистъра в Камара на строителите в България в четвърта и пета категория е 800 лв. Ако вие не можете да отделите 180 лв. за членски внос, това е смешно, въпреки че вече го гласувахме. Просто си правете изводите.

Благодаря ви.

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: Колеги, предлагам да прекратим разискванията за днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: На практика имаме три предложения. Едното предложение е старото разпределение 25:10 – 25 за Централно управление и 10 за Солидарен фонд, защото то е в скрит вид, но и колегата го предложи. Другото е 100 процента за Централно управление и разпределение според бюджетите на колегиите. Третото е тази таблица, която е с диференциран процент, без Солидарен фонд и в зависимост от бройката на съответната регионална колегия.

Предлагам тези три предложения да ги гласуваме. Коего събере повече гласове, тоест, над 50 процента, това ще е.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Искам само да кажа на колегата, който предлага такова разпределение, каквото е при архитектите, че в нашата камара съвсем няма такива хонорари, каквито имат архитектите. Например в секция „Технологии“ има хора, на които хонорарите им са по 200 лв. за един проект. Това известно ли е на тези, които предлагат да направим разпределение, както в Камара на архитектите в България. Нищо общо нямаме. Така че, не можем да се сравняваме.

И още нещо искам да кажа. Ни може да се позволяват такива приказки, че в отчета на Централно управление имало едва ли не шашми. Има одит. Коя е тази одитираща организация, която ще поеме риска да направи положителен одит, ако има такова нещо? Не може да се подхвърлят такива неща. Тези, които ги подхвърлят, трябва да ги докажат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Касъров.

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ: Аз само да попитам ръководството ще спазваме ли дневния ред, който гласувахме, събранието да е до 19:00 ч.?

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: Колеги, моля, гласувайте процедурното ми предложение – спиране на разискванията за днес.

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: Колеги, още веднъж моля. Триста страници нищо не са. Разпечатайте таблицата, нека колегите вечерта да я разгледат всички, да знаят за какво става дума и да се гласува утре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, аз мисля, че тези разисквания е може би по-добре да ги продължим утре.

Искам да разбера дали Комисията по изборите има вече някакъв резултат. Искане ми се да получим резултатите от изборите сега, преди да приключи днешният ден на събранието. Ако ме чуват, да докладват докъде са стигнали.

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Колеги, преброяването тече. Днес ще бъдат обявени резултатите и задължително с протокол. В момента се брои. Но днес ще бъдат обявени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, ще гласуваме разпределението, за да спрем вече тази тема. Има три предложения.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВАСИЛЕВ: Инж. Гергов, много Ви моля. Постъпи процедурно предложение за прекратяване на дебатите и утре след раздаване на таблицата да се вземе адекватно решение. Моля Ви, има процедура. Трябва да спазваме регламента. Да гласуваме прекратяване на дебатите и да се вземе адекватно решение утре. Това беше предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Ние ги прекратихме. Въпросът е да се занимаваме ли утре или да гласуваме това, което съм подготвил, сега.

До този момент да дошли три предложения. Едното е за разпределение 25:10, както е досега, другото е 100 процента за Централно управление и разпределение по регионални колегии. Третото

предложение е по таблицата с вариращите проценти в зависимост от бройката на членовете в регионалната колегия според таблицата на Регионална колегия – София-град и Регионална колегия – Пловдив. Аз мисля, че има възможност това да се гласува.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВАСИЛЕВ: Много ви моля. Никой от колегите не е запознат с тази таблица. Аз съм запознат с тази таблица, но повечето хора не знаят в момента какво гласуват. Моля ви, разпечатайте таблицата и утре да гласуваме. Тук ще се вземе решение, за което хората не знаят какво гласуват.

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ: Колеги, залата беше уговорена до 19:00 ч. Сега часът е 19:30. Моля ви, от 10 часа сме в заседание. Дайте да не гласуваме най-важната тема в момента. Никой от нас не може да я осмисли вече. Поне аз не мога, може би някой може.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Солидаризирам се, но искам все пак да отбележа. Каза се, че таблицата е от Регионална колегия – София-град, и Регионална колегия – Пловдив. На Общо събрание на Регионална колегия – София-град, нито на Национална професионална секция „Конструктивна“ не си спомням тази таблица да е разглеждана. Може би трябва да изясните това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Регионалните ръководства! Прав сте, абсолютно.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: И ние не сме запознати в Регионална колегия - София-град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: ОК, да, така е. Регионалните ръководства на София и Пловдив, а не на събранията на София и Пловдив!

Какво предлагате сега? Да го отложим? Така излиза. Добре.

Има ново предложение – отлагане взимането на решение по разпределението на средствата за утрешния ден.

Моля, гласувайте предложението за отлагане взимането на решение за разпределението на средствата за утрешния ден

Гласували общо 192 делегати: "за"- 153, "против" – 35, "въздържали се" - 4.

Предложението за вземането на решение за разпределението на средствата се отлага за утре.

Това, което виждам, е, че хората се измориха и ще спрем дотук. Въпросът е, че трябва да приемем резултатите от гласуването.

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: Може ли само една забележка? Като се разпечатват 300 страници за колегите, най-добре е да се разпечата диференцирането – на кои колегии от толкова до толкова членове – 10 процента, от толкова до толкова – 15 процента – това да е ясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Нищо няма да се разпечатва. Това нещо ще се качи на сайта и вие си го изтеглете. Ще видим, може да го изпратим по e-mail.

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: Трябва всички да са запознати с това, не само с таблицата, която е примерна и е на база стара бройка членове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Ще го качим на Google.docs.

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: Да се види разпределението – първа група колегии, втора група колегии, трета.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Има възможност вносителите да го оформят, да го разчистят, защото там имаше вариант 1, вариант 2, ако трябва, да направят някакво по-ясно оформление.

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: В таблицата имаше точно това разпределение на брой членове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, след десет минути ще са готови резултатите. Така казаха от Комисията по избора.

Междувременно колегата Толев се връща към точката с предложенията и ще разкаже и за другите предложения. Така че можем това да го направим за десетина минути без проблем.

Заповядайте, инж. Толев.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Колеги, ще прочета едно мое предложение. Предлагам новият Управителен съвет на КИИП до края на 2024 г. да изготви проект за промяна на Устава на КИИП и да бъде внесен за разглеждане в заседание на следващото Общо събрание на КИИП през 2025 г.

Мотиви. Предложения за промени в Устава на КИИП през 2023 г. не бяха подложени на гласуване докрай и в Устава на КИИП има различни изисквания за председател на регионална колегия, председател на национална професионална секция, за членове на Управителния съвет на КИИП, за членове на Контролен съвет и на Комисията по дисциплинарно производство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: По принцип това си е напълно нормално. Тогава не ни стигна времето. Остана и имаше едно-две предложения за промяна на Устава. Аз помолих вносителите да ги отложим, защото не е редно при това събрание, което е отчетно-изборно, да се занимаваме с Устава. Но при следващото Общо събрание, ако аз съм председател, а предполагам, че и инж. Кордов, ако е председател, ще поеме този ангажимент. Другият вариант е да го гласуваме.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Ако колегите искат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, ако сте съгласни с предложението на инж. Толев, на следващото Общо събрание да разгледаме промените в Устава.

Заповядайте, инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Извинявам се колеги, но по темата за Устава ми позволете да кажа две-три неща. Миналата година недоизкарахме последните предложения по Устава поради една много проста причина. Всички тези, които минаха, първо, бяха маловажни, и второ, през годините, за 20 години те са се появявали многократно при обсъждането на Устава на Камарата и са били отхвърляни. Ние направихме поредица от промени, които се налагаха и бяха писмени, и другите просто исторически сме ги отхвърляли постоянно.

Сега пак отиваме към това. Дайте малко да се фокусираме върху ежедневната си работа и след това да се опитваме – след някоя и друга година – да пипаме Устава. Не знам, колега Толев, какво е останало неизчистено, че е толкова съществено, че догодина пак да се занимаваме с Устава. Уставът трябва да се променя, колкото може, по-рядко, по-добре. Защо трябва да го правим и да си вкарваме това като ангажимент сега. По-скоро утре да говорим за една простичка тема – защо нямаме пари. Ами нямаме пари, защото броят членове от 15 000 е станал 12 500, защото има инфлация.

Ние сега гласуваме за 2025 г. членски внос. За две години по 10 процента са 20 процента, на 150 лв. са 180 лв. Ето по това трябва да говорим утре, а не да се занимаваме с някои технически или уточняващи думички, запетайки в Устава. Такива бяха предложенията. Единствената смислена корекция, която трябва да направим в Устава, на доброволен принцип да решим, че ще обединим регионални колегии, за да намалим административния товар.

Това е единственото смислено нещо, което имаме да правим. Другото е да се опитаме да автоматизираме толкова много нашата дейност като обсъждания, заседания на комисии и т.н., че да намалим разходите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, да, това е мнението на инж. Йорданов.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Аз съм внесъл това предложение и искам да се гласува.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Добре. Предложението е следващата година да довършим предложените промени в Устава. Така ли да го формулираме, инж. Толев?

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Управителният съвет до края на 2024 г. да изготви проект за промени в Устава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Защо Управителния съвет, то и всеки може да предлага.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Не, Управителният съвет прави комисия по нормативните актове.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Освен промените в Устава, ние очакваме да променим и ЗКАИИП и тогава, ако успеем да го променим, ще трябва да актуализираме отново и Устава.

ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА: Аз имам предложение и го дадох, но платените активисти на Камарата се правят, че не разбират, че ги обвиняваме в неправомерни харчове. Не, моето предложение беше от 28 областни председатели на регионални колегии те да станат шест – осем. Да имаме шест-осем офиса в провинцията и съответно да намалим броя на хората в комисиите към Централно управление и заседанията да се провеждат само в електронен вид, за да не се плащат безумни командировъчни разходи.

Искам моето предложение също да се гласува.

ИНЖ. ПЕНКА ПЕНЧЕВА: Здравейте, колеги. Аз имам предложение. Нека да се обединим в една-единствена колегия и тя да се разположи в географския център на България – гр. Габрово.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Според мен предложенията за някакъв вид обединяване, разединяване в момента няма да разглеждаме. Те са предмет на Устава. Така че няма как такива предложения да разглеждаме. На практика това е невъзможно.

Тоест, сега можем да погледнем предложението на Толев. Да гласуваме за промени в Устава на следващото Общо събрание. Имаме останали предложения за изменения в Устава от предния път. Те на практика са готови. Междувременно ще се появят още три пъти повече. Ще разгледаме тези предложения.

Предлагам това да гласуваме – за следващото Общо събрание да се подготвят останали промени от Устава. А вече нови със сигурност ще се появят.

Така че предлагам да гласуваме промени в Устава на Общото събрание през 2025 г.

ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА: Мога ли да споделя нещо? След като се очакват промени в закона, нашия закон, закона на архитектите и инженерите, не виждам защо трябва ние да правим в момента промени в Устава. Когато се промени законът, ние сме длъжни да синхронизираме нашия Устав с промените в закона. Нещо гледаме да бързае някак си, да сложим каруцата пред коня или нещо такова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Моля, гласувайте предложението промените в Устава да се разгледат на следващото общо събрание.

Гласували общо 135 делегати: "за" - 54, "против" – 63, "въздържали се" - 18 .

Предложението не се приема.

Засега няма да разглеждаме Устава и няма от сега да го планираме.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Тук има предложение от национална професионална секция ТСТС. Първото е следното: електронният регистър да заработи с пълен капацитет в срок от шест месеца.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Относно предложението на ТСТС мога да отговоря. Който го е предложил, да заповяда да помага. Не става дума тук да си пожелаваме неща. Не става дума въобще за пожелание. Става дума за работа, става дума за работа с бази данни. Става дума за отстраняване на грешки, натрупвания и т.н. За това става дума.

ИНЖ. ВЕСЕЛА ДОБРЕВА: Много се извинявам, но 20 години имаме Камара, 20 години нямаме регистър. Колко години още ще са ни необходими, за да заработи? Каква е тази база данни?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Имаме регистър. Той е на няколко парчета и си работи перфектно.

ИНЖ. ВЕСЕЛА ДОБРЕВА: Къде? Може би на Вашия компютър.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Извинявам се, но не Ви чух. Не чух последната дума.

ИНЖ. ВЕСЕЛА ДОБРЕВА: Може да работи на Вашия компютър. Обаче никой не може да провери онлайн моята правоспособност дали е валидна за тази година или не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: В това сте абсолютно права. Но винаги можем да проверим това нещо.

ИНЖ. ВЕСЕЛА ДОБРЕВА: Не искам да слушам такива неща. Кой да ги проверява? Казвам Ви, 20 години имаме регистър, който трябва да бъде публичен. Ако за 20 години нищо не може да направите, просто е крайно време да си наемете качествен персонал. Не отговаряйте на мен, свършете си работата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Няма проблем, ще я свършим.

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: Аз искам да обърна внимание на нещо друго – премахване на тези печати, защото много злоупотреби има с тях. Трябва да се помисли по някакъв друг начин да си валидираме проектите – електронно ли ще бъде, как ще бъде, няма значение. Трябва да се работи усърдно в тази посока.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Много благодаря. Може би знаете, че има предложение за промяна на ЗУТ – електронно подписване на проектите. В този момент печатите автоматично ще отпаднат. Може би трябва да го предложим – електронно да се подписват и протоколите, актове № 2, № 12, № 14 и №15.

ИНЖ. ВЕСЕЛА ДОБРЕВА: При това положение трябва да се добави, че всеки трябва да има електронен подпис.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Да, 10,80 лв. струва за три години, без носителя. Носителят струва още десетина лева.

Предлагам да си изкарате електронен подпис и да действате, защото скоро ще ви потрябва. Надяваме се да стане. Това ще ни облекчи много. Няма да има нужда от водещ проектант, който да приподписва всичките специалности.

ИНЖ. НАТАЛИЯ ВЪКОВА: Изваждането на електронния подпис е лесно. Само че не знам как ще променим задръстената администрация, която, като чуе за електронен подпис, и полудява. Тя е свикнала да работи с хартии. Да не ви говоря по какъв начин всичките тези електронни копия, които правим, къде отиват и как се унищожават. Няма сървър по общините, няма архив, няма нищо. Целият ни труд е на скапани папки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Отговорът можете да отидете и да го видите в Македония. В Македония за около шест месеца са се научили. Обаче някой ги е хванал за врата. Политическо решение! В момента това се случва, надяваме се да се случи и в България – политическо решение. За съжаление не дойде от нас. Ние нямахме смелост или просто капацитет да го направим това нещо. Дано да стане.

ИНЖ. ГЕОРГИ САВОВ: За първа година съм делегат на Общо събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Отчаян ли сте?

ИНЖ. ГЕОРГИ САВОВ: Не, не съм отчаян. Бях главен проектант на минен проект в Македония и имам такава регистрация за определеното време, тогава, когато ми трябваше. Наистина проектът беше внесен в електронен вид, като на хартия папките бяха в един екземпляр за целия проект. Всичко беше внесено в електронен вид с електронен подпис на проектантската къща, която водеше проекта от македонска страна. Аз бях българският проектант по технология, като имах договор с тази проектантска къща.

Казвам го като потвърждение на господин Гергов, което каза току-що.

Позволявам си едно лаично мнение да изкажа за работата на нашата Камара. Нашата Камара няма търговска дейност, не трябва да има търговска дейност. Тя е създадена да улеснява нас като проектанти. Затова трябва според мен администрирането да се опрости, както и няколко колеги казаха преди мен. Наистина живеем в 21 век и трябва да

се подписваме електронно, трябва да управляваме електронно, за да си намалим разходите. То е логично. Да не говорим, че по този начин си намаляваме и така наречения въглероден отпечатък, за което всички трябва да работим и да мислим.

Благодаря за вниманието.

ИНЖ. РАДОСЛАВ ВАСИЛЕВ: Давайки пример с Македония с електронното подаване на проекти, първо, ние трябва да се запознаем с факта, че там има едни други тарифи. Има документ, който се казва „Тарифник“. Тоест, стриктно се спазва заплащането на проектите. Числата, които са за хонорари, са доста по-високи от нашите средните за страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: С колегите от Македония сме си говорили лично и цените, които са ми казали, са значително по-ниски от българските.

ИНЖ. РАДОСЛАВ ВАСИЛЕВ: Говоря за документа „Тарифник“, който е от 38 страници.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Тарифникът е като нашата методика, но реалните цени в Македония са по-ниски, отколкото в България.

ИНЖ. РАДОСЛАВ ВАСИЛЕВ: Не казвам реални, казвам, че има един такъв документ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Ами и ние имаме такъв документ.

ИНЖ. РАДОСЛАВ ВАСИЛЕВ: Ами да де, но какъв е точно този документ? Законен ли е? Имаше дело, което стигна до ВАС. Върна ли го, не го ли върна, минимални ли са, препоръчителни ли са. Кой е точно този наш документ?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Първо, Македония още не е в Европейския съюз. В момента, в който влезе в Европейския съюз, всякакви минимални цени стават незаконни. Ние в момента сме се промъкнали, както знаем, с цени по себестойност. Все още никой не ни е

обжалвал и той съществува. Поне под някаква форма имаме нещо, с което да се сравняваме, така да се каже.

ИНЖ. РАДОСЛАВ ВАСИЛЕВ: Да, но също има цени, които са защитими, но на нотариуси и на адвокати. Те в Европейския съюз ли са?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Като станем и ние като адвокатите и юристи, ще си ги защитим сами.

ИНЖ. РАДОСЛАВ ВАСИЛЕВ: Значи да наемем адвокати, които да защитят нашите цени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Няма как. За съжаление няма как.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Има още едно предложение от тази секция. КИИП да изпрати писмо до РДНСК с молба всички тълкувателни становища да бъдат публикувани, за да може всички проектанти да се запознаят с тях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Тоест, всяко РДНСК прави отделни тълкувателни становища ли? Аз това за пръв път го чувам. ДНСК пишат становища, но РДНСК? Те колко са в България?

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: 28.

Следващото е да се подготви писмо **ЕСЕС** за взаимно признаване на дипломите, издаване на документ за правоспособност за конкретен обект на чуждестранни проектанти, каквато практика имаме с България.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Тя и в момента съществува. Това е за Европейския съюз. Такава е практиката, както е за България. Така че дали ще е през **ЕСЕС** или не през **ЕСЕС**, просто такава би трябвало да е практиката, защото има европейска директива. Тази европейска директива ние сме я припознали и сме я направили Закон за признаване на професионалната квалификация и всички европейски страни са я признали. Така че те имат подобен закон. Тоест, **ЕСЕС** по-скоро за друго би могла да ни послужи.

ИНЖ. НАДЕЖДА ПАРЛЪКОВА: Да направим разлика между признаване на диплома и специалност и правоспособност за работа в

конкретната страна. Ние сме казали, че искаме да се напише писмо, за да се установи дали във всички останали страни, които са членове на ЕСС, е същата практика, каквато е и в България. Когато дойде проектант от Гърция, да му издадем правоспособност за конкретен обект и той да проектира тук.

Дали е същото аз да отида, да речем, във Франция – няма значение коя държава – и там да мога в тяхната съответна Камара да си подам молба да ми се издаде удостоверение за правоспособност. Това е за проектиране на конкретен проект.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Тези хора, чужденци, които кандидатстват в България, те дали са в ЕСЕС или не са, те минават съгласно Закона за признаване на професионална квалификация. Ние му гледаме дипломата, гледаме какво е, що е и тогава решаваме.

ИНЖ. НАДЕЖДА ПАРЛЪКОВА: Говорим да се проучи дали това същото важи реципрочно и за нашите членове в цяла Европа. Ако можете да ни го гарантирате да кажете конкретно как е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Все едно да ги питаме как е транспонирана директивата. Така ли?

ИНЖ. НАДЕЖДА ПАРЛЪКОВА: Не, не е така. Пак казвам. Не е едно и също признаване на образование и даване на документ за правоспособност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Директивата е за признаване на професионална квалификация и по тази директива аз се подписвам на някакви хора. Тоест, по нашия закон.

ИНЖ. НАДЕЖДА ПАРЛЪКОВА: Аз пак казвам. В България знаем каква е практиката. Ние говорим обратното. Да се напише писмо, от което да разберем дали имаме същото право в останалите страни-членове на Европейския съюз.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Имаме доста наши членове, които са поискали, ние им издаваме едно удостоверение на

български и на английски език, което на практика заменя нашето удостоверение, което го получавате на PDF и с него те отиват в някоя Западна страна.

ИНЖ. НАДЕЖДА ПАРЛЪКОВА: И там могат да проектират?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Вероятно.

ИНЖ. НАДЕЖДА ПАРЛЪКОВА: Това е нашето предложение – да не е вероятно, а да е ясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Дефинирайте ми въпроса и ще го зададем към ЕСЕС.

Заповядайте, инж. Опърлаков.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Просто, за да запълним времето, да отговоря на госпожа Парлъкова по тази тема във връзка с признаване на проектантската правоспособност в различните страни.

Всички страни от Европейския съюз са припознали тази директива и във всички страни е определен орган, който отговаря за това нещо. В България за инженерите това е Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Всяка страна е длъжна да има на уеб-сайта си условията, при които признава проектантската правоспособност. Не е еднакво във всички страни – веднага отговарям на госпожа Парлъкова. Ако се интересува от конкретна страна, трябва да намери кой е органът в тази страна и на неговата страница да прочете какви са изискванията за чуждестранните лица.

Това исках да поясня.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Благодаря за доброто обяснение. Ще погледнем и ще видим.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Предложенията от секция „Технологии“ за гласуване от Общото събрание, които бяха гласувани на събранието на НПС:

Първо, в регистъра на КИИП, който се изготвя, да бъде включена възможност съответният проектант да се идентифицира по различни показатели – регионална колегия – да има търсачка, така че този човек,

освен името му, да стане ясно от коя регионална колегия е, от коя професионална секция е и неговият регистрационен номер в КИИП.

Това е първото ни предложение.

В продължение за регистъра. Само за нашата секция е много необходимо да бъде включен разделът проектантска правоспособност от удостоверенията на проектантите от секция „Технологии“ и изрично желание на нашите делегати е да има и e-mail- адрес.

Това е едното ни предложение, което касае регистъра.

Второ, да се изготви и изпрати писмо от ръководството на КИИП до кметовете и главните архитекти на общините с искане съгласно чл. 5 от ЗУТ при разглеждане на технологични проекти в експертните съвети на общините да бъдат включени експерти по част „Технология“ от КИИП. Защото това нещо го няма сега в много области. В София има представители в РЕСУТ на различните общини, но не всички са технолози.

Ние сме готови да помогнем при изготвяне на това писмо, но то да бъде изготвено и изпратено до кметовете и главните архитекти.

Това са нашите предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Добре, отговарям на първото. В заданието за новия регистър са включени такива функционалности. Така че потвърждавам. Отделно има една функционалност. Тя не е публично достъпна. Това е достъпно за ограничени потребители, има различни нива на достъп. Но специално за e-mail, ако той желае, може да постави някаква лична информация, за да се свързват с него. Така че това ще го има.

Относно втората част на предложението, за съжаление в ЗУТ пише: представител на КИИП. Те смятат, че този представител на КИИП – аз не знам какво – ще им реши всичките проблеми. А не можем да им кажем: представители на КИИП по всички специалности. С това абсолютно не се съгласяват. Те си канят специалисти по различните части, както си преценят. Аз не знам как можем да ги накараме по

конкретна част да канят представител на КИИП. Ами по другата част? Това на практика се обезсмисля поради нашето разнообразие от специалности. Архитектите искат да има и представител на КАБ, и представител на САБ, което няма да се приеме. Геодезистите също искат да има представител. По-скоро да ги принудим по някакъв начин, но това е някаква друга мисъл, да имат лица, които имат нужната правоспособност в тези ОЕСУТ-и. Това е по-смислено, отколкото „представител на КИИП“. Представителят е един.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЖИЕВА: В София във всички общини има представители на КИИП в РЕСУТ-ите – хора от Камарата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: По колко човека?

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Имат по един от КИИП и един от КАБ във всички РЕСУТ-и. Колегите от провинцията, от другите регионални съвети твърдят, че въобще няма хора от КИИП там.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: По закон трябва да има представител от КИИП. Но конкретно да има технолог, когато е технологичен проект, аз не знам как ще ги принудим.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Ако има такъв представител на КИИП и той види, че има технологична част, може да поиска становище на технолог и т.н.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: По-скоро трябва да измислим как да ги професионализираме.

Заповядайте, инж. Атанасов.

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Уважаеми инж. Гергов, от близо година и половина – две има изменение в ЗУТ и 99 процента от проектите минават през надзор. На ОЕСУТ се гледа само пета категория евентуално и градоустройство. Така че разговорът за мен е почти безсмислен.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Искам да помоля инж. Велева да дойде. Има една декларация на НПС „Водно строителство“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, аз не знам дали това е за тук или за точка Разни. Това е една декларация – сега ми поясниха колегите – наистина за ВиК, за мрежи основно и за съоръжения.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Не е само за ВиК, колеги, става въпрос за едно гласувано постановление за определяне на минималните цени за проектиране на база европейски проекти, което като заложена мярка е страшно за нашата гилдия. В тази връзка в секция „Водно строителство“ направихме предложение за тази декларация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Принципно, понеже секцията го одобрява, няма никаква причина, ако съм председател в този момент, да го спра. Дори съм го потвърждавал и казах да го пуснем. Но те настояват да мине през Общото събрание. Декларацията е от две страници.

ИНЖ. СОНЯ ВЕЛЕВА: Колеги, този проблем не засяга само водопровод и канализация и пречиствателни станции. Той засяга и транспортно строителство, магистрали, пътища, тунели и всичко останало. Това е едно министерско постановление № 86 от 01.06.2023 г., в което се казва, че редуцират хонорарите за проектиране и авторски надзор на два процента в сравнение с 2010 г. До този момент този процент е вариал между 3 и 5 процента. В момента го намаляват на 2 процента и това се отнася до 2030 г., което е абсолютно недопустимо.

Всички браншови организации, които засяга това постановление, са готови да ни подкрепят и ви призовавам да я гласуваме тази декларация.

Вече сме писали такова писмо до МРРБ, до МОСВ, до Народното събрание, до омбудсмана през месец януари. Нямаме абсолютно никакъв отговор. Затова предлагаме отново от името на Общото събрание на КИИП да можем да поставим въпроса още един път.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, понеже не е много ясно кои ще са получателите, ще напишем декларация до държавни

институции и заинтересовани страни във връзка с 2 процента хонорар за проектиране и авторски надзор.

Дефинирайте го кратко, за да го напишем и да го гласуваме.

ИНЖ. СОНЯ ВЕЛЕВА: Такава декларация трябва да се напише и до Министерския съвет, защото постановлението е тяхно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Трябва да го гласуваме – декларация от ОС на КИИП във връзка с министерско постановление № 86/01.06.2023 г.

Моля, гласувайте предложението за изпращането на тази декларация.

Гласували общо 146 делегати: "за"- 133, "против" – 3, "въздържали се" - 10.

Приема се изпращането на декларацията до държавни институции и заинтересовани страни.

Колеги, предложенията свършиха. В момента се подготвя протокола на Комисията по избора. Всеки момент ще приключи.

След малко ще обявим резултатите.

Утре сме от 9:00 ч., но се надяваме по-бързо да свършим.

Обявявам временна пауза.

(след паузата)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, преминаваме към точка тринадесета от дневния ред:

ИЗБОР НА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС НА КИИП, ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС НА КИИП, ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА КИИП, ЧЛЕНОВЕ НА КОНТРОЛНИЯ СЪВЕТ И ДОПЪЛВАНЕ СЪСТАВА НА КОМИСИЯТА ПО ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО.

Заповядайте, инж. Богданова.

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Колеги, благодаря за безкрайното търпение, което проявихте към изборите.

След обработка на бюлетините – преброяване, подписване на всички протоколи и запечатване на протоколите и бюлетините – обявявам следните резултати:

1. За председател на КИИП общо гласували 273 делегати.

- за инж. Георги Кордов – 67 делегати;

- за инж. Марин Гергов Маринов – 203 делегати.

(Ръкопляскания.)

Невалидни бюлетини, които в случая бяха празни – 3 броя.

С това обявявам, че за председател на КИИП е избран инж. Марин Гергов Маринов – от София-град, секция КСС.

2. За заместник-председател на Управителния съвет общо гласували - 271 делегати:

- за инж. Калин Рангелов – 110 делегати;

- за инж. Николай Керенчев – 103 делегати;

- за инж. Румен Иванов – 52 делегати.

Невалидни бюлетини – 6 броя.

Ще се проведе балотаж между инж. Рангелов и инж. Керенчев.

Утре.

3. За главен секретар на КИИП общо гласували – 271 делегати.

- за инж. Евгения Богданова – 162 делегати;

- за инж. Марин Младенов – 106 делегати.

Невалидни бюлетини – 3 броя.

Избран за главен секретар на КИИП е инж. Евгения Богданова. (Ръкопляскания.)

4. За Контролния съвет:

- за инж. Душко Опърлаков – 209 делегати;

- за инж. Борис Камиларов – 209 делегати;

- за инж. Симеон Бояджиев – 195 делегати;

- за инж. Нейко Нейков – 206 делегати;

- за инж. Деян Димитров - 212 делегати;
- за инж. Марияна Миранджиева - 174 делегати;
- за инж. Антони Чипев - 129 делегати;
- за инж. Никола Цветков - 82 делегати;
- за инж. Здравка Стоилова - 156 делегати;

Общо невалидни бюлетини – 24 броя.

Избрани за членове на Контролния съвет са:

- Душко Опърлаков - КСС**
- Борис Камиларов - ЕАСТ**
- Симеон Бояджиев - ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО**
- Нейко Нейков - МГДЕ**
- Деян Димитров - ГПГ**
- Марияна Миранджиева - ТСТС**
- Здравка Стоилова - ТЕХНОЛОГИИ**

Моля тези колеги утре да се съберат и да излъчат помежду си председател, който да бъде утвърден от Общото събрание.

5. За допълване на Комисията по дисциплинарно производство:

- за инж. Пламен Попов - 178 делегати;
- за инж. Ася Божинова-Хаапанен – 158 делегати;
- за инж. Елка Милева Цоцоманска – 134 делегати.

Общо невалидни бюлетини – 20 броя.

Избрани членове за допълване състава на КДК са:

- **инж. Пламен Попов – КСС**
- **инж. Ася Божинова-Хаапанен - МГДЕ .**

С това обявявам избора за тази вечер за приключен. Утре ще има балотаж.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, утре заседанието ще започне от 9:00 ч.

Закривам днешното заседание.

(Закрито в 20:05 ч.)

ВТОРА СЕСИЯ

(Неделя, 31 март 2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, продължаваме заседанието на Общото събрание.

Комисията по предложенията даде постъпилите предложения.

Имаме да разгледаме решение относно професионалната отговорност. За членския внос, така или иначе, сме започнали. Сега ще покажа принципите за това разпределение, което от Регионална колегия - София-град, и Регионална колегия Пловдив са дали.

Ето ги принципите. Не знам дали ги виждате. Това е предложението, което инж. Свилен Иванов е разработил, тоест, става дума за регионалното ръководство на София-град и регионалното ръководство на Пловдив. Те са участвали в предложението. Ако ще

приемаме нещо, това ще го приемем, защото онази таблица, екселската, е само за онагледяване.

Те пишат: 10 процента от 95 процента. Това е заради петте процента за НПС. Тоест, след като се отделят 5-те процента за НПС, се започва: 10, 20, 25, 32, 40.

Тук пак искам да поясня, че събраните пари не са достатъчни на Централно управление независимо от интересната иновативна таблица. Обаче те пак не са достатъчни. Малко компенсират, но не цялото, което е необходимо.

Трите предложения са ясни. Първото е за разпределение 25:10, както е и досега. Имаше предложение за 100 процента. Третото предложение е това, което е на регионалните ръководства на София-град и на Пловдив.

Може би инж. Свилен Иванов накратко да каже нещо.

Има ли коментари по тези три предложения. Прожектирам само това, което е ново и до този момент – непознато. Заповядайте.

Заповядайте, инж. Велев.

ИНЖ. ВЕНЕЛИН ВЕЛЕВ: Аз вчера взех думата по този въпрос, но явно съм длъжен да направя някои уточнения във връзка с таблицата.

Снощи даже се постарях да смятам и както каза колежата Йорданов, да обръщаме внимание на числата. В дълбочина, ако гледаме началото на таблицата, в регионалните колегии с по-малко членове, там имаме спестяване на едни 25 процента, които няма да дължим, примерно, към Централно управление. Обаче Солидарният фонд, който се разпределя, за малките регионални колегии е 43 процента по отношение на сумата, която остава чисто за разпределение. Да речем, тези 95 процента.

Тоест, ако от 43 извадим 25, плюс 10 за Солидарния фонд, това стига до едни осем до десет процента. Тоест, това е разликата, която на повечето регионални колегии не достига. Говоря за по-малките. Колкото слизаме по-надолу, нещата се изравняват и в един момент Солидарният

фонд не играе такава голяма роля. Все пак ще кажа и число. Тези осем до десет процента са в рамките на 1500 до 1800 лв. на регионална колегия. По принцип, ако погледнем, смешни пари. За такъв недостиг става въпрос.

Какво правим ние? В края на годината, когато видим, че парите не стигат, режем от дейността и завършваме бюджета на нула. Това е.

Ако бръкнем малко по-надолу, принципът на разпределение на средствата в Камарата е на членска маса, на брой членове. Поради неравномерното разпределение на членовете на КИИП в България се образува един трион и корабът на КИИП се движи по пиковите и по падовете на този трион и можем да го наречем спокойно даже корабагерой.

Каква е нашата задача? Да отрежем тези триони, тези големи разлики и да получим едни малки зъбчетата, по които корабът да се движи много по-плавно и може спокойно да го наречем круизен крайцер. Рязането става със Солидарния фонд. Но и той не е безкраен. Смятах снощи. Десетте процента, които ние предвиждаме обикновено, благодарение на вдигнатите наеми, електрическа енергия и осигуровки, догодина и той няма да стига. Но, да речем, че - ако отидем на Солидарен фонд - се реши, тази година регионалните колегии ще закърпят положението.

Но каква е ситуацията с Централно управление? Там има вложени в качествено отношение други функции и разходите са големи. Ако в Централно управление са 500 члена, ако приемем старото разпределение – 25 процента, които пращаме в Централно управление – от 12 000 члена - 25 процента са около 3000 члена. С 500 члена Централно управление трябва да покрие разходите на 12 000 човека. Ами няма как да излезе сметката. Просто няма как да излезе. Това е в дълбочина истината.

Така че с изравняване на тези разлики, които казах, само със Солидарен фонд за Централно управление това са капки в морето.

Специално за мен най-добро е това разпределение, което предложихме с колегата от Перник – парите да се генерират в Централно управление, всеки да си защити бюджета и да се финансира по този начин. Ако се генерира остатък, той се разпределя на организациите, които са донори, пак на член от колегията. Когато спре да има излишък, значи членският внос не стига и трябва да се повиши. Това е според мен.

Благодаря.

ИНЖ. АТАНАС ХАРИЗАНОВ: Предлагам да прекратим разискванията, да запазим половин час тишина, да гласуваме балотажа, да гласуваме бюджета и да си ходим.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Върви подготовката за балотажа. Ние в момента довършваме другите неща. В момента, в който завърши подготовката за балотажа, вече ще действаме.

Така че моля за мнения по предложените три варианта за бюджет. Аз само ще кажа, че това, което е 100 процента за Централно управление, инж. Велев го каза, но това значи, че на практика излишъците, които са в някои от колегията, компенсират недостига на Централно управление или недостига на малките регионални колегии. Това е. Иначе по същия начин се действа, както е до момента. Тоест, няма никаква промяна в дейността на КИИП. Просто Счетоводната къща вътрешните изравнявания ги прави по друг начин.

Инж. Кинарев, заповядайте.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Да ви кажа как постепенно се стигна до това положение в момента. Знаете, че аз съм бил осем години председател на КИИП и никога не съм споделял с вас, че пари за централата не стигат.

Можете ли да ми отговорите как Комисията по активите определи, че възнаграждението на изборните длъжности ще е функция от минималната работна заплата, а не от членския внос? Това нещо стои от няколко години. Няколко пъти аз внасям тук в събранието, внасям в

Управителния съвет мнение, че обикновено разходите са функция на приходите, а не на някакво илюзорно число, което го управлява държавата и което по никакъв начин не е свързано с нашите разходи.

Имам чувството, че започваме да създаваме изборна администрация.

Второ, знаете, че още докато беше инж. Марин Йорданов председател на Контролния съвет, има предложение, че това нещо може да се реши с подобряване структурата на Камарата. Ако погледнете регионалните колегии, има регионални колегии, които имат една – две секции. Не могат да покрият всички секции. Какъв живот и каква активност има там, на място? Няма как, ние сме принудени да се окрупним.

Трето, в това предложение няма никакъв Солидарен фонд. Тук е направено така, че в тези проценти вътре остава Солидарният фонд, за да не разхождаме едни пари напред-назад. Тоест, това, което инж. Душко Опърлаков предложи преди две или три години, тук е доразвито. Запазена е идеята, че парите, които остават, остават за регионалната колегия.

Защо смятам, че Регионална колегия – София-град, има право да прави такова предложение? Извинете, но Регионална колегия – София-град, е единствената регионална колегия, която по време на ковида намали възнагражденията си. Аз и инж. Свилен Иванов сме си намалили възнагражденията със 70 процента по време на ковида, професионалните секции – по 20 процента. Има ли регионална колегия, която заради ковида си е намалила възнаграждението? Централното управление намали ли си заради ковида възнагражденията, когато всъщност ние няхахме дейност?

Мисля си, че всички сме се вперили в едни пари, но държа да се замислим или за структурата, или да си спомним какъв беше принципът на разпределението. Националните професионални секции дават идеите за мероприятията, а мероприятията се финансират от регионалните колегии в зависимост от членовете, които участват.

Искам да задам един прост въпрос. За тази и за миналата година има ли професионална секция, която е организирала нещо, поискала пари и не е получила пари от София-град, от Пловдив и от другите големи регионални колегии? Мисля си, че тази прекалена централизация ще развихри наистина създаването на изборна администрация. Не забравяйте, че миналата година заплатите в Централата бяха повишени преди приемането на бюджета, което за мен е абсолютно ненормално.

Мисля си, че тази схема е добре премерена, тъй като при тази схема големите регионални колегии остават на нула. Тоест, още от времето на инж. Кордов винаги сме се стремели – и по негово време, и по мое време след това – за разходите да се събират в рамките на годишния приход. Тоест, сумите, които са останали и са заделени от предишни периоди, да не се пипат. Може да помислим как тези суми да бъдат използвани.

Общо взето, извадете бюджета осем – девет години назад, ще видите и от времето на инж. Кордов, и по мое време, и преди това винаги се прави така, че да се съберем в сумите на събрания членски внос.

Ние имахме друго предложение, по-тежко, но общо взето преизчислихме какво става в Пловдив, какво става във Варна, какво става в Бургас и се видя, че не става и затова се върнахме към това предложение. Прекалената централизация нещо не ми харесва, изкривява се принципът, че дейностите стават там, където са хората.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Минков.

ИНЖ. НИКОЛАЙ МИНКОВ: В продължение на това, което каза инж. Кинарев, за да бъдем обективни тук присъстващите делегати, ние, които не сме били никога членове на ръководните органи, смятаме, че е коректно не да се говори за заплати като за някакво секретно понятие, а държа да чуя какви са заплатите на щатния персонал, на изборните длъжности – председател на Управителен съвет, заместник-председател,

главен секретар, председатели на регионални колегии, Контролен съвет, Комисия по дисциплинарно производство. Това е коректно, за да вземем решенията. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Ако искате, да извадим всички заплати в цялата КИИП? На заплати, които са по Кодекса на труда, това са 100 човека – 92-93 човека. Това са хората, които са по регионални колегии, сътрудници и т.н. Ако само се интересувате от моята заплата и от заплатата на главния секретар, мисля, че ги помня горе-долу наизуст. Така че ще ви ги кажа веднага. Ако искате, до тях да спрем само, за да не продължаваме нататък.

Моята заплата е – може би с десет лева бъркам – 2660 лв. по спомен, а на главния секретар и на заместник-председателя – 2360 лв.

Заповядайте, инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Благодаря на инж. Гергов, че представи най-същественото число на днешната дискусия. Мисля, че всички разбирате, че отговорността на триумвирата за цялата Камара и за нашето бъдеще сигурно не можем да я измерим с тези заплати, които те получават. Защото тяхното време е локирано 100 процента в Камарата и не знам кога им остава време да си докарат доходи, за да си гледат децата, а някои – и внуците.

В това отношение мисля, че заплатите, които са сигурно горната граница на заплатите и при служителите – не вярвам при служителите, които са на трудов договор, а не са на изборна длъжност – стотина човека в цялата Камара – да имат заплати, по-високи. Най-много да са съизмерими с тези.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: В Централния офис са под 2000 лв. – между 1300 и 1700 лв. Нещо такова.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Не, не, не влизайте в подробности.

Хайде сега да се уважаваме малко, да видим как разходваме заплатите там, където не достигат парите. В тази таблица ми направиха впечатление две регионални колегии. Извинявам се, колегите могат да

обяснят. Едната е Регионална колегия – Ловеч, другата е Регионална колегия – Перник. В дясната колонка те са единствените с минус. Как я правят тази магия – не знам. Аз знам как я правят. Просто колоната със заплатите е по-висока пропорционално спрямо тези на съизмеримите им регионални колегии. Така че тук има едно скрито обяснение.

Другото обяснение, което лесно можете да видите в таблиците, е какво е съотношението на разходите, отнесени към един член на регионална колегия. След като се направят всичките разходи, се разделят на броя членове. Тези две регионални колегии са с доста по-високи от съизмеримите с тях. Това го има в отчетната документация, която може да се види.

Другото, свързано с това къде и какви са парите! Парите са от така наречените 4 млн. лв., като извадите авансово платените членски вноски в края на миналата година за тази година, около 2 милиона, 2 милиона и нещо са парите общо в цялата Камара. От тях 1 млн. лв. има в София, по стотина – двеста хиляди сигурно има във Варна, Пловдив и Бургас, а в останалите колегии сигурно има по десет – двадесет хиляди. Точно помалките регионални колегии доста умно си управляват разходите и имат заделен ресурс от минали години с натрупване. Животът ги е научил, че трябва да си имат буфер. Някои през годините успяха от този буфер да си купят офиси и оттам им паднаха разходите, защото нямат наеми, имат амортизация, разбира се, но това е друга тема.

В резултат на това в Камарата половината от регионалните колегии имат офиси. Може да е една стаичка, две стаички – каквото е – но това е историята и тя е отразена в тези отчети. Да, това е много хубава идея – да пускаме под наем някого – например едно проектантско бюро под наем в офиса на КИИП. Това е друг бизнес, можем и кабапчийница да отворим.

Мога още много други числа и неща да кажа, но предлагам – за първи път имам едно такова предложение – да го приемем като първа

стъпка. Това обаче и за 2025 г. Това е бюджетирани за 2025 г. Да видим как работи и тогава, ако трябва, да го коригираме.

Тук с колегите коментирахме преди малко, че евентуално тези проценти, които са 10, 20, 25, 30 и каквото е там за София-град, до 40 – 42 процента, може да се направи една гладка функция по регионални колегии на база членове и сигурно тези разлики могат да се изгладят, включително могат числата така умно да се понатъманят, условно казано, за да остане малко по-голям ресурс в Камарата. Но това не ни решава проблема. Ще има малко повече ресурс в Централното управление. Това не ни решава проблема. Малко ще увеличим приходите в Централното управление и ще преразпределим по регионалните колегии, без да местим пари напред-назад, както инж. Кинарев каза.

Но ние трябва да мислим, че тази година гласуваме бюджет за следващата година. Ние гласувахме сега членски внос от 150 лв. за 2025 г., но инфлацията за миналата година не искам да я броя и за тази година тя е повече от 20 процента. Нашата следваща стъпка сигурно трябва да бъде да отидем на 180 лв. членски внос

Искам само да припомня, че навремето, когато Камарата се основа и когато бяхме, така да се каже, с по-скъсани дънки, членският ни внос беше доста по-висок от 120 лв. и 150 лв. Който няма спомен, да се върне в старите си записки и благодарение на този ентузиазъм, в който заплатите по изборните длъжности всъщност бяха почти нулеви, ентузиазмът да се работи за Камарата беше много голям и заплати почти не се получаваха. Тогава се натрупаха едни резерви, които щастливо през годините успяхме да ги реализираме през купуването на собственост в половината от регионалните колегии. Достойни за уважение са малките регионални колегии, които успяха да свършат тази работа.

Благодаря. Ръкоплясканията много ме радват. Благодаря.

Предлагам да се гласува това предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Готов.

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Колеги, аз смятам, че този дебат трябва да се пренесе в регионалните колегии по места. Този дебат трябваше да бъде воден на двете събрания, които са били. Ние какво разпределяме в момента? Разпределяме членския внос. Тези пари са от членския внос на колегите. Питали ли сме ги колко трябва да им е членският внос, къде трябва да отиде, как трябва да се разпредели?

Така че мисля, че не смя никакви богоизбрани тук, че да разпределяме кой каквото му хрумне къде да отиват парите, без да питаме главния инвеститор.

Това е моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Пенчева.

ИНЖ. ДОНКА ПЕНЧЕВА: Понеже нашите заплати са много интересни, ще кажа, че моята заплата е 251 лв. и никакви стотинки. Техническият ми сътрудник получава 320 лв. и никакви стотинки. Нашият бюджет е за сметка на натрупаните резерви през годините. Тези две хиляди и нещо в минус са заложен в бюджета ни, защото са се увеличили разходи за ток, телефон и нашият офис е в сграда на областна администрация. Самият наем е доста малък, но всички други разходи са повече. Имаме разходи, заложен за мероприятия и за командировъчни, тъй като нашият обучителен регионален център е в гр. Плевен и смятаме, че по някакъв начин трябва да подпомогнем колегите да имат възможност да посещават курсове, които са организирани там.

Това мога да обясня за нашия минус и за това колко разхищаваме приходите в КИИП.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: И аз Ви благодаря. Заповядайте, инж. Касъров.

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ: Може би много хора знаят, че Солидарният фонд е мое предложение и смятам, че той си свърши работата. Но винаги съм твърдял, че трябва да има нова схема.

Затова приветствам разработването на тази схема. Винаги можем през следващите години да коригираме процентите, да решим, че, примерно, малките секции могат да отделят и по-малко, дори и нула, да въвеждаме някакви схеми. Но тази идея е добра и според мен е добре да ѝ дадем шанс и да гласуваме сега нея.

Благодаря. (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Някой друг колеги иска ли думата?

Аз пак казвам, по тази схема няма да стигнат порите. Тоест, ще се подобри малко ситуацията за Централно управление. За регионалните колегии нека те да си видят. Формулата не е сложна, проста е формулата.

Заповядайте.

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: Имам процедурно предложение, което предлагам да се гласува. Предлагам край на дебата за харченето. Имаме достатъчно добри предложения, които можем да гласуваме в момента, за да имаме основа за развитието на тези предложения. Не става нищо с магическа пръчка.

Предлагам край на дебата, гласуваме и продължаваме нататък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: То, така или иначе, няма други желаещи. Така че край на дебата.

Моля, режим на гласуване. Ето ги разпределенията.

Предложение А – това си е стандартно по бюджетите на регионалните колегии – 25 + 10 процента;

Предложение В – не помня от кого беше – за 100 процента в Централно управление, но както са по тези бюджети.

Предложение С – предложената таблица, от която всъщност ние ползваме принципите.

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: Може ли само едно уточнение. Вчера предложението на колегата от Благоевград, което е А, не е просто 25 процента плюс 10, а десетте процента се делят на 28 поравно. Защото това

трябва да го уточним – как се разпределят тези десет процента. Иначе въпросът ще остане висящ. Тази година е така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Добре, съгласявам се.

Ако може сега, добавете към слайда – 10 процента Солидарен фонд, делени на 28.

На предишното събрание Солидарният фонд беше разделен на 28 и в момента също се дели на 28. Аз не искам Централата да взима 6 000 лв. Тези 6 000 не й стигат, тя иска 200 000 лв. Като свършат парите, аз знам откъде да взема пари. До всички сметки имам достъп.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Възражявам по начина на подреждането. Първа беше таблицата на София-град, и Пловдив.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Инж. Толев, моля Ви се, недейте да се занимаваме с това нещо. Хората са достатъчно мъдри. Има цветно изображение. Моля, внимавайте какво гласувате. Гласувате със зелено, червено и жълто. По принцип първият вариант е реално вариантът, който е вграден в бюджетите до момента. Така че той е вариант № 1. Готови сме за гласуваме.

Моля, гласувайте.

РЕЗУЛТАТИ: А) 25% плюс 10 % Солидарен фонд - 88;

В) 100 % за Централно управление - 21;

С) Процент по таблицата - 115;

Последното - третото предложение – вариант „С“ събира повече от 50 процента. Така че третото предложение е прието за следващата година – за 2025 г.

Благодаря.

Колеги, продължаваме по дневния ред. По т. 12, тъй като Контролния съвет е избрал председател, трябва да го утвърдим.

Връщаме се на **точка дванадесета** от дневния ред:

УТВЪРЖДАВАНЕ НА ИЗБРАНИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОНТРОЛНИЯ СЪВЕТ.

Избран е инж. Душко Опърлаков от Регионална колегия – Бургас. Моля, режим на гласуване. Моля, гласувайте.

Гласували общо 212 делегати: "за"- 185, "против" – 16, "въздържали се" - 11.

Общото събрание утвърждава инж. Душко Опърлаков като председател на Контролния съвет.

Преминаваме към точка петнадесета от дневния ред:

РЕШЕНИЕ ОТНОСНО ПРАВО НА РЕГИОНАЛНАТА КОЛЕГИЯ ДА СКЛЮЧВА ЗА СМЕТКА НА ЧЛЕНСКИЯ ВНОС ПОЛИЦА „ПРОФЕСИОНАЛНА ОТГОВОРНОСТ“ ЗА IV, V и VI КАТЕГОРИЯ НА СТРОЕЖИТЕ ПО ЗУТ ЗА ЧЛЕНОВЕТЕ СИ.

Колегите от Регионална колегия София-град, са наясно с тази възможност и я ползваха до преди няколко години. Ползваха я с голямо удоволствие. Но всъщност какъв беше проблемът, заради който възникна тежък спор и този спор мисля, че завърши. Но ние не желаем повече този спор да го водим. Това е, че 14,88 лв. от членския внос отидоха към застраховател. Но това е само за желаещите хора, не е на цялата колегия. Пак пояснявам. Инж. Кордов ще излезе да го обясни. Това е само за този, който е пожелал да бъде застрахован, за него Регионалната колегия София-град, плащаше тези 14,88 лв. и колегата получава застраховка „Професионална отговорност“ за IV, V и VI категория на строежите, включително за този застраховател беше направена възможност и за техническите контроли да бъдат застраховани. Аз, понеже се застраховах за I категория, доплащах си нещо и получавах и за I категория. Но, доплащайки си, Регионалната колегия София-град, е плащала тези 14,88 лв. Сега нашият голям спор е следният. Може ли това нещо да става от членския внос или трябва всеки да си го плаща. Да плаща тези 14 – 15 лв.,

за да не водим тези спорове. Загубихме страшно много време с тези спорове.

Сега предлагам на събранието това да се реши. Иначе имаме отделни лични застраховки за всеки човек. Както знаете, на сайта, на единия, на другия сайт може да се види. Който желае може да си се застрахова. Но това е изцяло за негова сметка.

Другия вариант, който го предложих преди две години, да направим обща застраховка за КИИП. Но тя е за повече членове, тоест, за всичките членове. Беше много евтина – 5 – 6 лв. беше, но за 12 000 човека. Тогава взехме решение за това.

Сега, в случая искаме само върху това да се концентрираме. Да вземе това решение, за да спре този спор и да се знае всяка регионална колегия може ли да прави това нещо или който може, може ли да го прави, който не може, ползва други варианти.

Заповядайте, колеги. Заповядайте, инж. Начев.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Инж. Гергов пропусна да съобщи едно важно обстоятелство. Това е становището на Контролния съвет на КИИП по този въпрос. Той се произнесе, че тази практика е нередна. Всички колеги заплащат за една част от колегите. И това е съвсем нормално, както по отношение на застраховките, така и по отношение на здравното осигуряване. Смятам, че или трябва да е за всички, или не може да бъде. Не може такава практика да има и трябва да се съобщи на колегията какво е становището на Контролния съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Кордов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Колеги, извинявам се, че взимам думата по тази тема, с която инж. Начев определено спекулира и то не за пръв път.

Този договор е сключен през 2015 г. след решение на Общото събрание на Регионална колегия София-град, с почти 100 процента от гласувалите. Имаме не становище, а от 2016 г. в доклада на Контролния съвет на Регионална колегия София-град, е записано на първо място, че това е напълно законосъобразно. Този протокол, ако искате, ще ви го изпратя, за да се качи на страницата. Даже ще го изпратя на e-mail-те на колегите в Регионална колегия София-град, които бяха определено подложени на една кампания за орезилване на кандидати.

Ще използвам случая да представя на тези 122 души да видят протокола от Контролния съвет на Регионална колегия София-град. Нещо повече. През 2015 г., когато беше прието след решение на Общото събрание и сключен съответният договор, две седмици след това дойде на проверка централният Контролен съвет. Тогава беше председател инж. Цветко Тужаров. Имаше изпратени двама души от Контролния съвет, които всичко това провериха. От тогава всяка година – 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 – пет години подред с решение на Общото събрание това е приемано.

Абсолютна спекулация е това, което се говори от инж. Начев за сметка на членския внос. Всички разходи в Камарата са за сметка на членския внос. Така се изкривяват умишлено нещата. Това е недопустимо.

През 2020 г. договорът е прекратен. Едновременно с това мога да ви кажа, че този договор вече не съществува. Този договор е прекратен от инж. Кинарев – така е преценил, без да има решение на Общото събрание. През 2022 г., на следващото Общо събрание беше възложена задача да бъде възстановен. И това не беше направено.

Следователно, бяха лишени близо 2 000 – 2 500 души от тези застраховки. И тук само се спекулира с цената. Тези застраховки имат няколко предимства. Но те вече няма да се възстановят, да знаете, приключи. А нашата идея беше те да станат за цялата страна и това

можеше да стане чрез разширяване на този договор. Всеки, който е поискал, можеше да го направи.

Голямата сума, която е разходвана, най-голямата сума за 2 000 членове и повече – Регионална колегия – София-град – е 18 000 лв. Само трябва да ви кажа, че разходите за Баховото общество са точно 11 000 лв. Командировка в Германия – четири-пет хиляди лева и някои неща. Ето, виждате къде отиват парите.

Инж. Гергов, искам да съобщя, че този договор не съществува и тази сума – 14,88 лв. – от две години вече я няма. Всяка една регионална колегия, доколкото съм имал информация, си има различни свои начини за подобряване професионалната защита на членовете чрез застраховки и в други регионални колегии. Само че те са се решавали по този подобен начин. Никой обаче от Централно ръководство не беше искал това да бъде разширено. На шест Общи събрания е взимано това решение.

Този договор, инж. Гергов, вече не съществува и сумата 14,88 лв. никога няма да бъде постигнато повече, тъй като това беше договор, неизгоден за застрахователите. Те самите са го казвали. Лишихте ръководството на Регионална колегия – София-град, както инж. Кинарев казва, регионалното ръководство на София-град взе това решение. Може би не аз! Лишихте над 2000 членове, вместо да се възползват всички колеги от цялата страна. А това е съобразно закона.

Затова Комисията по дисциплинарно производство, които поздравявам, са единствените, които са прочели тези документи и те са взели правилното решение да бъде наказан колегата-председател на Регионална колегия – София-град, с 5:0 гласа, с пълно единодушие, за нарушение на закона. Кой член беше там, ще се види. Това е във връзка с осигуряване на професионална защита на членовете на Камарата.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, изказването на инж. Кордов показва наистина, че темата е чувствителна. За мен разковничето се крие ... Разбира се, че загубиха членовете на Регионална

колегия – София – град, от това нещо, но въпросът е може ли да бъде така. Тоест, това вие трябва да решите. Тези 15 лв. или колкото бъдат, дали могат да бъдат плащани от членския внос или не могат да бъдат плащани от членския внос. Само това е въпросът. Това нещо да го решим и да се приключи. Защото тези спорове с Контролен съвет, КДП – това е неспирно. Вместо да се занимаваме с нещо смислено, през моя мандат аз съм се занимавал със съдебни дела и с разправии. За какво става дума?

Моля ви, дайте само върху това да се концентрираме – или се разрешава да се плащат от членския внос, или не се разрешава.

Заповядайте, инж. Куманов.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Моля да се прекрати разискването по тази точка и да се гласува, защото два часа за 15 лв. се загубиха.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Само една реплика ще направя. Понеже инж. Кордов каза, че орезиявали, всеки сам се орезиява. Нали знаете, това е принцип.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Има думата колежата Рангелов. Заповядайте, инж. Рангелов.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Колеги, никой не е искал обяснения, нито е направил обвинение. Въпросът е, че ние от миналата година имаме решение на Общото събрание застраховките да не са за сметка на членския внос. Докога ще коментираме това? Това е индивидуален акт. Всеки знае на търговете с какво кандидатства – I категория, III категория. Нека престанем.

Допреди малко говорихме как парите не стигат и как неправилно сме ги разпределили, а сега за сметка на членския внос! Първо, 15 лв. да се хвърлят така, всяка индивидуална застрахователна компания има различни цени. Ще задължим цялата Камара при един да отиде ли? Просто е некоректно. Нека всеки сам реши къде да се застрахова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, трябва да напишем просто текста. Ще ви помоля за помощ. Вече преустановихме

разискванията. Ползване на членския внос за преференциални лични застраховки – нещо такова да бъде. Трябва да го изясним.

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: „Да се ползва ли членският внос за преференциални лични застраховки.“

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: Въпросът е формулиран в дневния ред. Просто точката от дневния ред да бъде зададена като въпрос.

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: „Отделяне от членския внос...“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, инж. Цветанов.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Моето предложение е следното. Да се запише така: „Да се използва ли част от членския внос за преференциални застраховки?“ Да – не!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Нека да са „лични“ и да се добави застраховка „Професионална отговорност“.

Заповядайте, инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Искам две думички само да кажа, защото искам да изразя лично отношение. Сигурно, когато това е действало, са били онези пет години, в които ние много сме се нуждаели от помощ от 15 лв. – всеки от нас или част от нас. Това е минало. От четири години е нещо друго. Сигурно не е разумно цялата гилдия да се застрахова в една застрахователна компания. Примерно, аз искам застрахователна компания „А“, а тази преференция важи за застрахователна компания „Б“. Затова никога не съм ползвал тази застраховка и никой не ме задължава. Точно така!

Понеже искам да избира свободата, тази застраховка е ползвана от 20 – 25 процента от членовете. Затова предлагам да гласуваме и да свърши този разговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Бяхме спрели разискванията.

Променихме текста – да не е „от членския внос“, а от бюджета, понеже там имаме и стопанска дейност. По-правилно е да се каже „от бюджета“.

„Да се ползва ли част от бюджета на Камарата за преференциални лични застраховки „Професионална отговорност“? Да – не!

Гласува се със „за“, „против“ и „въздържал се“.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 232 делегати: "за"- 35, "против" – 184, "въздържали се" - 13.

Не се приема. Тоест, забранихме да се ползва бюджетът за лични професионални застраховки „Професионална отговорност“.

Това не ни пречи в някакъв момент, понеже са лични застраховки, да решим нещо друго. Но, това в крайна сметка реши събранието. Общото събрание решава.

Заповядайте, инж. Богданова.

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Колеги, бюлетините за балотажа са готови. Първо, моля да направим една проверка на броя на делегатите, за да сме сигурни, че имаме кворум.

Моля да гласувате, без значение с кой бутон, ще гледаме общата бройка. Това е само за проверка на присъстващите в залата делегати.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 224 делегати: "за"- 208, "против" – 6, "въздържали се" - 10.

Присъстват 224 делегати. Може би не всички са гласували. Но това е ориентировъчната бройка. Събранието има кворум.

Сега обяснявам. Първо, всички се нареждат пред изборните бюра, където правиха това и вчера. Получават една бюлетина, която е за избор между двама кандидати за заместник-председател на КИИП – инж. Николай Керенчев – моля да стане отново да го видят колегите – и инж. Калин Рангелов – ако може, и той да стане, за да го видят отново делегатите.

Всички си взимат бюлетини. Обявяваме край на раздаването на бюлетините и няма да даваме бюлетини на тези, които са се разсеяли. След това обявяваме начало на гласуването.

Обявявам начало на раздаване на бюлетините в 10:17 ч.

Обявявам край на раздаване на бюлетините в 10:32 ч.

Обявявам начало на гласуването в 10:40 ч.

Колеги, всички, които са взели бюлетини, са ги пуснали в урната и са гласували.

Обявявам край на гласуването в 10:55 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, моля, заповядайте. Продължаваме нашата работа, имаме само една – последна – точка от дневния ред. По-късно очакваме обработката на резултатите от балотажа.

Преминаваме към **точка седемнадесета** от дневния ред:

ПРИЕМАНЕ БЮДЖЕТА НА КИИП ЗА 2024 Г.

Ще го представя в два файла, които са качени на сайта и сигурно сте се запознали. Единият е проектобюджет на Централно управление, а другият е проектобюджет на КИИП, в който всичко е вътре, така да се каже – всичките регионални колегии, които са си представили бюджета преди около два месеца, съответно Централно управление и се получава един общ бюджет за КИИП.

За Централно управление ще мина по пера. Всъщност съм направил две колонки. Едната е изпълнението за 2023 г., а върху него действам за проектобюджета – най-дясната колонка – за 2024 г. Това са очакваните приходи, очакваната стойност от 25-те процента. Това са тези 470 000 лв., или общо 555 000 лв. Това са приходите.

Предвидил съм разходи за материали, разходи за външни услуги – има някакво увеличение, очакваме го това увеличение, разходи за персонал – смятам, че трябва да се увеличат заплатите на служителите. За съжаление в Централно управление няма да могат да се намалят

служителите – поне към момента, не е възможно. Това ще бъде възможно след време, но това е по-дългосрочен хоризонт, бих го нарекъл. Има предвидени разходи за задействане на регистъра. Наистина електронизиране на услуги все повече и повече. Трябва да станем много съвременни, за да можем да намалим броя на служителите. В момента те са доста натоварени. Аз го наблюдавам постоянно. Има и други разходи, които сме ги съобразили горе-долу като предните. Общо административните разходи възлизат на 602 000 лв. – повече, отколкото са в предните години и това е нормално според мен поради поскъпването. Мероприятия – на практика това е другата, неадминистративната дейност, това е основната дейност на Централно управление. Това са всичките комисии – Комисия по регистрите, Контролен съвет, Комисията по дисциплинарно производство, всички видове комисии, за които плащаме на хората.

Намалели са малко мероприятията заради това, че тази година имахме един Управителен съвет по-тържествен във връзка с 20-годишнината. Тази година го няма, но тук са вкарани и разходите за Общото събрание. Тоест, тези мероприятия може и да ги надскочим, зависи какво ще се получи тук.

Непредвидени разходи – тук е нещо минимално.

Финансови разходи – слава Богу ни ги намалиха. Банката ги беше увеличила.

Стигаме до ключовата сума – 769 – 770 000 лв. Има и някаква амортизация, капиталови разходи – тук съм предвидил някакви доплащания във връзка с регистъра.

Излизаме на финансов резултат преди амортизация минус 224 000 лв., а след амортизация минус 230 000 лв. приблизително. Това горе-долу съответства на това, което съм наблюдавал и през предните години. Това е около десет процента от приходите на КИИП от членски внос. Тоест, 25-те процента, които се дават, защото тук абсолютно чисто се виждат, не

са достатъчни към сегашния начин на работа на Централно управление. Горедолу 35 процента ни трябва, за да излезем на нула.

Казваме, че това не е голям проблем от гледна точка на това, че Централно управление ще остане без пари. То няма да остане без пари, защото, ако остане без пари, Управителният съвет ще гласува нещо, за да осигури пари, защото имаме в банковите сметки. Въпросът е чисто философски, чисто финансов от гледна точка менажиране на Камарата – как функционира Камарата, какви разходи има, как са разпределени. Тоест, това, което коментирахме предния път.

Надявам се това разпределение, което гласувахме за следващата година, малко да подобри нещата. Пак казвам, ще остане някакъв минус, но ще го решаваме.

Това тук вече е общият бюджет на КИИП. Тук са вкарани всичките регионални колегии, както са си дали бюджетите. Вкаран е и бюджетът на Централно управление – има една колонка, той е същият, който е там, ето ги същите суми. Най-лявата колонка „Общо за КИИП“ – сумира. Тук в различен цвят съм означил няколко числа, които не влизат в изчисленията „общо за КИИП“. Защо не влизат? Защото КИИП работи с двустранно счетоводство. Отделяме проценти за Централно управление, след това отиват пък за регионални колегии и т.н. Тоест, въртят се вътре един пари в КИИП отляво – надясно. В този смисъл, за да излезе формулата, тези означени в цвят 555 000 лв. това са фактически тези 25 процента, които са от бюджета на регионалните колегии, които отиват в Централно управление. Съответно 757 000 лв. също не влиза в отчисленията. Тук има една субсидия, която е имагинерна засега, и тя не влиза.

Като цяло бюджетът на КИИП след амортизации излиза минус 314 000 лв.

Това, което сме забелязали, което го видяхме в бюджета от предната година, е, че това, общо взето, никога не се случва. Тоест, общо взето, предвиждаме си – това го казаха и други колеги от регионални

колегии – някакви мероприятия, залагаме някакви разходи и тези мероприятия може би не се случват. Някои колегии излизат на плюс, Централно управление, общо взето, се върти около сумата, която тук е показана и излизаме горе-долу около нулата. Така че тези 314 000 лв. това са прогнозите, сумирани от колегиите, които са дали. Ето, можем да погледнем последното редче и виждаме, че самите регионални колегии също са си заложили някакъв минус, което не е добра финансова ситуация. Но това е положението. Аз повече от това не мога да оспорвам проекто-бюджет на регионална колегия. Можем да разсъждаваме това реалистично ли е, не е ли реалистично. Тоест, това не е нищо счетоводно, това е план, това е проект. Пак казвам, обикновено не се случва заради неизпълняване на всичките мероприятия, които са предвидени.

Това е, което мога да предложа като бюджети за 2024 г.

Моля за изказвания.

Заповядайте, инж. Маринов.

ИНЖ. ИЛКО МАРИНОВ: Понеже много бързо се показва таблицата и отзад почти нищо не се вижда, много моля, искаме да знаем бюджетите на регионалните колегии.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Има ги качени на сайта. Те остават като официална информация. Пак повтарям, това не са отчетите. Това е проекто-бюджет. Ако си отворите телефона, в „Материали за Общото събрание“, този файл го има. Той се нарича „Проекто-бюджет КИИП“.

Заповядайте, инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, ще започна отзад напред този път. Предлагам да се приеме бюджета такъв, какъвто е.

Сега два – три коментара по него. Ако гледаме най-долния ред, това е мечтаният разход на човек от регионална колегия такъв, какъвто се очертава и правилно колегите имат своите очаквания. Но, ако гледаме най-лявото число, то е показателно къде трябва да отидем – най-долу в

ляво – 170 лв. на човек разход на член за цялата Камара. Ние със 150 лв. няма как да оцелеем. Говоря за цялата Камара. Явно трябва догодина да гласуваме членският внос да стане 180 лв. за да се покрият разходите.

Друг е въпросът с преразпределението. Направихме една стъпка преди малко. Като я направим малко по-умна тази функция – да не е разделена на пет стъпки, а да е разделена на 28, сигурно малко по-умно ще ребалансираме нещата така, че и малките колегии да получат малко повече, големите леко ще подкрепят още малко и централното ръководство ще може да получи не негативен резултат от 230 000 лв. планирани, а да го докараме на нула.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Само още нещо да допълня. Централно управление ви струва 59 лв. от членския внос. Пак казвам, бюджетът на Централно управление е малко по-точен, отколкото на регионалните колегии. Тоест, отчет към бюджет е доста точен и съвпада, защото ние на практика нямаме мероприятия. Ние имаме дейности, които трябва да извършим и те се случват. При регионалните колегии не всички дейности се случват. Така че при тях обикновено има вариация доста сериозна. При Централно управление няма голяма вариация.

Заповядайте, инж. Цветанов.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Предлагам в Общото събрание да приключим разискванията по тази точка, да гласуваме поради една много проста причина. Този бюджет е сбор от всички бюджети на регионалните колегии, които са приети на Общите събрания на регионалните колегии и няма какво да обсъждам аз бюджета на никоя друга колегия. Ние просто правим един чисто механичен сбор, който трябва да одобрим. Не мога да разбера какво още се иска.

Предлагам, господин председател, прекратяване на разискванията и гласуване. Всичко това го имаме и сме го дъвкали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, понеже бюджетът на Централно управление не е гласуван, бих желал бюджетът на Централно управление първо отделно да се гласува, защото няма кой друг да гласува този бюджет освен вие като Общо събрание.

Прекратяваме разискванията по бюджета. Няма и повече желаещи да се изказват.

Заповядайте, инж. Табов.

ИНЖ. ИВАН ТАБОВ: Искам да попитам, така и така ще гласуваме бюджета на Централно управление, интересува ме конкретно какви средства са предвидени за сайта и за регистъра. Конкретно да кажете.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Аз казах между другото.

ИНЖ. ИВАН ТАБОВ: Не съм чул, извинявайте.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: В момента, понеже част от парите за сайта са платени, съм предвидил едни 10 000 лв. за някакво доплащане на част от нещата. Ще останат още, но той и в момента е функционален. Просто проблемът е с напълването на данните. Сайтът и регистърът са едно и също, те са на едно място, в една поръчка е цялото нещо. Пак казвам, приемоте, че тези 10 000 лв. са за регистъра. Те са за някакво доплащане за регистъра. Това е като софтуер, тоест, като капиталов разход. Отделно може би ще се наложи поради различните бази данни – говорил съм и с инж. Кинарев – каквото може, да се експортира. Когато обаче имаме проблем, може да се наложат някакви външни поръчки от съвсем други софтуерни специалисти, които да експортират базите данни. Но това е капиталов разход – 10 000 лв., които са предвидени за сайт – регистър.

Предлагам да проведем едно гласуване по проекто-бюджета на Централно управление и след това ще гласуваме проекто-бюджета на КИИП.

Моля, гласувайте бюджета на Централно управление на КИИП.

Гласували общо 179 делегати: "за"- 158, "против" – 8, "въздържали се" - 13.

Приема се бюджетът на Централно управление за 2024 г.

Моля, следващия сайт за проектобюджета на КИИП като цяло.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 193 делегати: "за"- 181, "против" – 8, "въздържали се" - 4.

Приема се бюджетът на КИИП за 2024 г.

Благодаря.

Сега ще разберем резултатите от гласуването на балотажа за заместник-председател на Управителния съвет на КИИП.

Заповядайте, инж. Богданова.

ПРЕДС. ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Колеги, преброяването на гласовете приключи.

Общ брой гласували – 244 делегати.

А) За инж. Калин Рангелов – 131 гласа.

Б) За инж. Николай Керенчев – 108 гласа.

Невалидни бюлетини - 5 броя.

За заместник-председател на КИИП е избран инж. Калин Рангелов. (Ръкопляскания.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, преминаваме към **точка осемнадесета** от дневния ред:

ПРЕДСТАВЯНЕ НА НОВОИЗБРАНИЯ УПРАВИТЕЛЕН СЪВЕТ НА КИИП.

Аз не си спомнях, че и на предишното Общо събрание сме го правили – представяне на новоизбрания Управителен съвет на КИИП.

Моля, новоизбраните – те са избрани преди месец и половина – председатели на регионални колегии да заповядат тук, както и членовете

на Национални професионални секции, за да се представим пред всички делегати.

ИНЖ. АТАНАС ХАРИЗАНОВ : Колеги, извинявам се, че взимам думата. Господин председател, искам да благодаря на комисията за огромния труд, който положи, и да ги аплодираме, както и заместник-председателя от секция „Водно строителство“. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, няма нужда вече да се представям. Това е колежката главен секретар.

ИНЖ. ЕВГЕНИЯ БОГДАНОВА: Здравейте, казвам се инж. Евгения Богданова и съм главен секретар на КИИП.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Казвам се инж. Калин Рангелов, последно избран, заместник-председател.

ИНЖ. ИРЕНА КОЛЕВА: Казвам се инж. Ирена Колева, председател на Национална професионална секция – ОВКХТТГ.

ИНЖ. ИВАЙЛО БАНОВ: Казвам се инж. Ивайло Банов, председател на Регионална колегия София–град.

ИНЖ. КОНСТАНТИН ПРОДАНОВ: Казвам се инж. Константин Проданов – председател на Регионална колегия София-област.

ИНЖ. ПЕТЪР ФИЛИПОВ : Казвам се инж. Петър Филипов - председател на Регионална колегия – Ямбол.

ИНЖ. ИВАН СТОЯНОВ: Казвам се инж. Иван Стоянов – Председател на Регионална колегия – Смолян.

ИНЖ. ДОНКА ПЕНЧЕВА: Казвам се инж. Донка Пенчева – председател на Регионална колегия – Ловеч.

ИНЖ. ЯВОР ПИСАНОВ: Казвам се инж. Явор Писанов – председател на Национална професионална секция – Технологии.

ИНЖ. НЕДКА НАЛБАНТОВА: Казвам се инж. Недка Налбантова председател на Национална професионална секция - Транспортно строителство и транспортни съоръжения.

ИНЖ. ЦВЕТОЗАРА ПЪРВАНОВА: Казвам се инж. Цветозара Първанова, председател на Регионална колегия – Търговище.

ИНЖ. ДИЯН ДИМИТРОВ: Казвам се инж. Диян Димитров – председател на Регионална колегия – Шумен.

ИНЖ. НИКОЛАЙ АНЧИН: – Казвам се инж. Николай Анчин - Председател на Регионална колегия – Враца.

ИНЖ. ГЕОРГИ ХРИСТОВ: Казвам се инж. Георги Христов – Председател на Национална професионална организация МДГЕ.

ИНЖ. СВЕТЛАНА ХРИСТОВА: Казвам се инж. Светлана Христова и съм председател на Регионална колегия – Разград.

ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА: Казвам се инж. Мария Попова – председател на Национална професионална секция ЕАСТ.

ИНЖ. ИВАН ДЕЯНОВ: Казвам се инж. Иван Деянов – председател на Национална професионална секция Геодезия и приложна геодезия. Благодаря.

ИНЖ. СТЕФАН ЛИШКОВСКИ: Казвам се инж. Стефан Лишковски – председател на Регионална колегия – Плевен.

ИНЖ. СОНЯ ВЕЛЕВА: Казвам се инж. Соня Велева – председател на Национална професионална секция – Водно строителство.

ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Казвам се инж. Радостина Богданова – председател на Регионална колегия – Пловдив.

ИНЖ. МИХАИЛ РИЗОВ: Казвам се инж. Михаил Ризов – председател на Регионална колегия – Кюстендил.

ИНЖ. ИВАН ПАВЛОВ: Казвам се инж. Иван Павлов – председател на Регионална колегия – Варна.

ИНЖ. АТАНАС ИВАНОВ: Казвам се инж. Атанас Иванов – председател на Регионална колегия – Бургас.

ИНЖ. СНЕЖА ЖЕКОВА: Казвам се инж. Снежана Жекова – председател на Регионална колегия – Хасково.

ИНЖ. ЯНКО РАДЕВ: Казвам се инж. Янко Радев – председател на Регионална колегия Добрич.

ИНЖ. ПЛАМЕН ИВАНОВ: Казвам се инж. Пламен Иванов – Председател на Регионална колегия – Монтана.

ИНЖ. ПЕТЯ ЛАЛЕВА: Казвам се инж. Петя Лалева – председател на Регионална колегия – Пазарджик.

ИНЖ. РОСТИСЛАВ ВАСИЛЕВ: Казвам се инж. Ростислав Василев - Председател на Регионална колегия – Русе.

ИНЖ. ЛЪЧЕЗАР ТАШЕВ: Казвам се инж. Лъчезар Ташев – председател на Регионална колегия – Стара Загора.

ИНЖ. АЛЕКСАНДЪР МИТЕВ: Казвам се инж. Александър Митев – председател на Регионална колегия – Благоевград.

ИНЖ. ВЕНЕЛИН ВЕНЕВ: Казвам се инж. Венелин Венев – председател на Регионална колегия – Силистра.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, приключи представянето на новоизбраните членове на Управителния съвет за 2024 г.

Остана последната точка от дневния ред – т. „Разни“.

Или ние вече я обсъдихме? Не виждам желаещи да вземат думата по тази точка.

Обявявам Общото събрание на КИИП за закрито.

Благодаря за това, че бяхте тук и за усилията, които положихте в работата на събранието. *(Ръкопляскания.)*

(Закрито в 11:30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(инж. Марин Гергов)

Стенограф:

(Божидарка Бойчева)